臺灣桃園地方法院裁定

114年度桃秩字第2號

移送機關 內政部警政署航空警察局

被移送人 陳楚羽

上列被移送人因違反社會秩序維護法案件，經移送機關以民國113年12月31日航警刑字第1130048551號移送書移送審理，本院裁定如下：

主 文

陳楚羽攜帶經主管機關公告查禁之器械，處罰鍰新臺幣1萬5,000元。

扣案之鋼（鐵）質伸縮警棍1枝沒入。

事實及理由

一、被移送人有下列違反社會秩序維護法之行為：

(一)時間：民國113年11月26日許。

(二)地點：臺灣桃園國際機場第一航廈出境手提行李安檢線第6號檢查線（桃園市○○區○○路00號）。

(三)行為：攜帶經主管機關公告查禁之器械即鋼（鐵）質伸縮警棍1枝。

二、上開事實，有下列事證證明屬實：

(一)被移送人於警詢時之陳述。

(二)內政部警政署113年12月30日移署境桃特字第1130156100號函、113年12月23日航警刑字第1130046641號函、報告單。

(三)扣案物照片2張。

(四)內政部警政署113年12月11日航警行字第1130045786號函、13年12月5日警署行字第1130184326號函、現場紀錄、所有權同意書。

三、按製造、運輸、販賣、攜帶或公然陳列經主管機關公告查禁

01 之器械者，處3日以下拘留或新臺幣3萬元以下罰鍰，社會秩
02 序維護法第63條第1項第8款定有明文。又警械非經內政部或
03 其授權之警察機關許可，不得定製、售賣或持有，違者由警
04 察機關沒入，警械使用條例第14條第1項前段亦有明定。再
05 按本辦法規定得申請許可定製、售賣、持有之警械，以警
06 棍、警銬、電氣警棍（棒）（電擊器）、防暴網為限，警械
07 許可定製售賣持有管理辦法第2條第1項規定甚明。

08 四、被移送人於警詢時雖辯稱：忘記了，不曉得在裡面；不知道
09 國內法律禁止攜帶及持有等語。惟查，被移送人年紀60歲，
10 教育程度為大學畢業，此由其於113年11月26日製作之調查
11 筆錄，欄位「受詢問人欄」中之「教育程度」註記可知，依
12 其智識程度應可知悉扣案之鋼（鐵）質伸縮警棍本非任何人
13 得以任意持有，此亦應為一般社會之通念；且其於上開調查
14 筆錄時自陳此趟出國目的為旅遊，而一般觀光旅遊出國之
15 際，通常攜帶之行李數量不多，觀諸本案扣案之鋼（鐵）質
16 伸縮警棍有一定之體積及重量，此物放置於行李箱內，被移
17 送人自難諉為不知，故足認被移送人主觀上有故意且具有違
18 法性認識。從而，被移送人雖以前詞否認，尚不足採，仍應
19 以社會秩序維護法規定處罰之。

20 五、核被移送人所為，係違反社會秩序維護法第63條第1項第8款
21 攜帶經主管機關公告查禁器械之行為。審酌被移送人本法之
22 手段、違反義務之程度，及上開違序所生之危害等一切情
23 狀，量處如主文第1項所示之處罰，以資懲儆。

24 六、另扣案之鋼（鐵）質伸縮警棍1枝，係被移送人所有供其違
25 反本法行為所用之物，業據其供明在卷，審酌扣案鋼（鐵）
26 質伸縮警棍1枝之價值及被移送人上開違序行為所生危害，
27 認應依社會秩序維護法第22條第1項第2款、第2項後段之規
28 定沒入。

29 七、依社會秩序維護法第45條第1項、第63條第1項第8款、第22
30 條第1項第2款、第2項後段，裁定如主文。

31 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

桃園簡易庭 法官 王子鳴

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於送達後5日內，向本院提出抗告狀並表明抗告理由（須附繕本）。

中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

書記官 郭宴慈

附錄：

社會秩序維護法第63條第1項第8款

有左列各款行為之一者，處3日以下拘留或新臺幣3萬元以下罰

鍰：

七、製造、運輸、販賣、攜帶或公然陳列經主管機關公告查禁之器械者。