

臺灣桃園地方法院小額民事判決

112年度桃小字第2199號

原告 羅丹二期大廈管理委員會

法定代理人 楊潔昀

訴訟代理人 胡明龍 寄桃園市○○區○○路000號1樓

被告 邱秋霞

劉嘉祥（原名：劉宸翔）

上列當事人間請求給付管理費事件，本院於民國113年1月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告邱秋霞應給付原告新臺幣55,440元，及自民國112年10月1日起至清償日止，按週年利率2%計算之利息。

二、被告劉嘉祥應給付原告新臺幣32,144元，及自民國112年10月1日起至清償日止，按週年利率2%計算之利息。

三、訴訟費用額確定為新臺幣1,000元，及其中新臺幣633元由被告邱秋霞負擔，其餘由被告劉嘉祥負擔，並均應加計自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

四、本判決得假執行。

中 華 民 國 113 年 2 月 23 日

桃園簡易庭 法 官 楊奕玲

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 2 月 23 日

書記官 王帆芝

附錄：

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

01 對於小額程序第一審裁判上訴或抗告，非違背法令為理由，
02 不得為之。

03 二、民事訴訟法第436條之25：

04 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

05 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

06 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

07 三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定
08 於小額事件之上訴程序準用之）

09 上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後20日內提出
10 理由書於原第二審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審
11 法院以裁定駁回之。