

臺灣桃園地方法院民事裁定

112年度桃簡字第1618號

原告 秦祥雲（歿）

被告 李家有

上列當事人間請求損害賠償事件，本院裁定如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按有權利能力者，有當事人能力。訴訟進行中當事人死亡，當事人能力即行喪失，如其為訴訟標的之法律關係得繼承者，法律為便宜計，設有當然停止之制度，使當事人之繼承人得承受訴訟，以免另行開始訴訟，而將已行之訴訟程序作廢，藉此保障當事人之訴訟權益。當事人如不承受訴訟時，法院亦得依職權，以裁定命其續行訴訟，此觀民事訴訟法第40條第1項、第168條、第178條規定即明。惟於當事人死亡後繼承人均拋棄繼承，親屬會議亦未依限選定遺產管理人，則應由利害關係人、檢察官聲請法院選任遺產管理人，始得為管理保存遺產之必要行為，此觀民法第1177條、第1178條、第1179條規定亦可知悉。又依民事訴訟法第249條第1項但書規定，審判長應定相當之期間先命當事人補正，如當事人逾期未補正，不為此協力，亦無其他利害關係人、檢察官聲請選任遺產管理人，則訴訟當然停止以待當事人之繼承人、遺產管理人承受訴訟之目的已不能達成，自無再停止訴訟以保障當事人權益之必要，法院應依民事訴訟法第249條第1項第3款規定，以裁定駁回其訴。

二、經查，原告於民國112年7月10日提起本件請求損害賠償之訴，嗣於113年1月14日死亡，此有個人基本資料查詢結果附卷可查（置個資卷）。而原告之全體法定繼承人均已拋棄繼承，亦未見親屬會議選定遺產管理人乙情，有親等關聯查詢

01 資料、臺灣新北地方法院（下稱新北地院）公告查詢結果在
02 卷可稽（見個資卷、本院卷第136頁），並經本院職權調取新
03 北地院113年度司繼字第415號卷宗查核屬實。又原告之法定
04 繼承人繼已全數拋棄繼承，致無人承受訴訟，另經本院分別
05 徵詢利害關係人即被告、原告親屬秦于婷、秦偉倫、秦微
06 雲、秦美雲及臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園地檢署）有無
07 擔任或為原告聲請選任遺產管理人之意願，嗣皆未見上開利
08 害關係人、桃園地檢署檢察官表示願為原告聲請選任遺產管
09 理人。準此，揆諸前開說明，應認本件訴訟當然停止以待當
10 事人之繼承人、遺產管理人承受訴訟之目的已不能達成，自
11 無再停止訴訟以保障當事人權益之必要。爰依民事訴訟法第
12 249條第1項第3款規定，裁定駁回本件訴訟。

13 三、爰裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

15 桃園簡易庭 法 官 高廷瑋

16 以上正本係照原本作成。

17 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

19 書記官 王帆芝