

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃保險簡字第104號

原告 第一產物保險股份有限公司

法定代理人 李正漢

訴訟代理人 簡權益

被告 阮庭勇 (NGUYEN DINH DUNG)

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年9月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾參萬柒仟參佰參拾壹元，及自民國一百一十三年九月九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用（除減縮部分外）由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按「訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但有下列各款情形之一者，不在此限：……3.擴張或減縮應受判決事項之聲明者。」，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告原起訴請求：「被告應給付原告新臺幣（下同）188,027元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。」，嗣於民國113年9月25日變更聲明為：「被告應給付原告137,331元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。」

（見本院卷第60頁），核原告所為係減縮應受判決事項之聲明，依上揭規定，應予准許。

二、本件被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，

01 由其一造辯論而為判決。

02 貳、實體方面：

03 一、原告主張：被告於111年5月14日14時18分許，駕駛車牌號碼  
04 000-0000號自小客車，行經桃園市桃園區永安路往三民路方  
05 向時，因駕車不慎，致擦撞由原告承保車體損失險車牌號碼  
06 000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受  
07 損，原告依約賠付車體修復費用188,027元（工資47,300  
08 元、烤漆56,492元、零件84,235元），扣除系爭車輛合理零  
09 件折舊額後之金額為137,331元。爰依保險代位及侵權行為  
10 之法律關係提起本訴。並聲明：如變更後之聲明。

11 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為  
12 任何聲明或陳述。

13 三、得心證之理由：

14 (一)按「汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔  
15 ，並隨時採取必要之安全措施，不得在道路上蛇行，或以其  
16 他危險方式駕車。」，道路交通安全規則第94條第3項定有  
17 明文。次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害  
18 賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在  
19 使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民  
20 法第184條第1項前段及第191條之2前段分別定有明文。  
21 另按「被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於  
22 第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，  
23 代位行使被保險人對於第三人之請求權。但其請求之金額，  
24 以不逾賠償金額為限。」，保險法第53條第1項亦有規定。

25 (二)本件原告主張之事實，業據其提出汽車保險計算書、桃園市  
26 政府航空警察局道路交通事故當事人登記聯單、行車執照、  
27 車損照片等為證，並據本院依職權向桃園市政府警察局交通  
28 警察大隊調閱事故卷宗等資料，經核與原告所述相符。而被  
29 告已於相當時期受合法通知，而未於言詞辯論期日到場，復  
30 未提出書狀以為爭執，是本院綜合本件調查證據之結果及全  
31 辯論意旨，堪信原告上開主張為真實，原告主張被告應負損

01 害賠償責任，依法有據。

02 (三)復按物被毀損時，被害人除得依民法第196 條請求賠償外，  
03 並不排除民法第213 條至第215 條之適用。依民法第196 條  
04 請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標  
05 準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予  
06 折舊）。查系爭車輛修復費用為188,027元（工資47,300  
07 元、烤漆56,492元、零件84,235元），有隆陽汽車股份有限  
08 公司出具之估價單及統一發票在卷可稽（本院卷第6、12至2  
09 0頁）。而依行政院財政部發布之「固定資產耐用年數表」規  
10 定，汽車如非屬運輸業用客車、貨車，其耐用年數為5 年，  
11 並依同部訂定之「固定資產折舊率表」規定，耐用年數5 年  
12 依定率遞減法之折舊率為千分之369，其最後1 年之折舊  
13 額，加歷年折舊累計額，其總和不得超過該資產成本原額10  
14 分之9。查系爭車輛係於000年0月出廠，有系爭車輛行車執  
15 照在卷為憑（見本院卷第11頁），至本件事務發生之111年5  
16 月14日，系爭車輛之實際使用年數為2年，故原告就零件部  
17 分得請求之金額應以33,539元為限（計算式如附表），加計  
18 工資47,300元、烤漆56,492元，原告得請求之修復費用即為  
19 137,331元。

20 四、綜上所述，原告依保險代位及侵權行為之法律關係，請求被  
21 告給付137,331元，及自起訴狀繕本送達（於113年7月10日  
22 公示送達，經60日於000年0月0日生效，本院卷第56頁）之  
23 翌日即113年9月9日起至清償日止，按週年利率5%計算之利  
24 息，為有理由，應予准許。

25 五、本件係就民事訴訟法第427 條第1 項適用簡易程序所為被告  
26 敗訴之判決，爰依同法第389 條第1 項第3 款之規定，依職  
27 權宣告假執行。

28 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日

30 桃園簡易庭 法 官 汪智陽

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
02 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
03 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

04 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日

06 書記官 陳家蓁

07

附表

-----

折舊時間	金額
第1年折舊值	$84,235 \times 0.369 = 31,083$
第1年折舊後價值	$84,235 - 31,083 = 53,152$
第2年折舊值	$53,152 \times 0.369 = 19,613$
第2年折舊後價值	$53,152 - 19,613 = 33,539$