臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃簡字第1477號

原告 宏庭科技股份有限公司

法定代理人 林秀穎

訴訟代理人 張荏翔

被告 索爾斯科技股份有限公司

法定代理人 陳宜謙

上列當事人間請求給付服務費事件，本院於民國114年1月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾壹萬捌仟貳佰柒拾元，及自民國一百一十三年十月二十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：兩造於民國112年6月13日、同年月19日簽訂GCP服務合約，約定被告向原告租用Google LLC或其關係企業提供之雲端運算平台產品等服務，契約期間自112年7月1日至113年6月31日止，約定被告應於原告開立發票後30日內付款（下稱系爭契約）。被告自112年10月起至113年1月止，累積價金及服務費共計218,270元，被告迄未支付，屢催不理，爰依系爭契約之法律關係提起本訴等語。爰依系爭契約之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所

01 示。

02 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述

03 。

04 三、本件原告主張之事實，業據其提出GCP服務合約、報價單、

05 電子發票證明聯、催款通知、使用費用明細、臺北樂群二路

06 郵局13號存證信函暨回執等件為證（本院卷第11至28頁），

07 經核與原告所述相符。而被告未於言詞辯論期日到場爭執，

08 亦未提出書狀作何答辯或提出反證，是依本院調查證據之結

09 果，堪認原告之主張為真正。

10 四、綜上所述，原告依系爭契約之法律關係，請求被告給付如主

11 文第1項所示，即屬有據，應予准許。

12 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為被告

13 敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款之規定，就原

14 告勝訴部分依職權宣告假執行。

15 六、本件事證已臻明確，原告其餘之攻擊防禦方法及所提證據，

16 於判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

17 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

19 桃園簡易庭 法 官 汪智陽

20 以上正本係照原本作成。

21 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上

22 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後

23 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

24 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

26 書記官 陳家蓁