臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃簡字第945號

原 告 許萬榮
被 告 張凱翔

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，於民國113年8月12日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣89,560元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之35，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

- 一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，且無民事訴訟法第386條所列各款情形，故依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國112年10月9日12時40分，駕駛車牌號碼000-0000營業用小貨車（下稱肇事車輛），行經國道1號315公里北側向國道8號接國道1號匝道時，因未保持行車安全距離及注意車前狀況之過失，追撞同車道前方由伊駕駛其所有之車牌號碼0000-00自用小客車（下稱系爭車輛），再由系爭車輛碰撞由訴外人張哲倫駕駛之車牌號碼000-0000自用小客車，系爭車輛因而受損。系爭車輛估計修復費用為新臺幣（下同）244,000元（含工資61,900元、零件182,100元）及已支出拖吊費用9,450元，伊僅請求被告賠償253,000元。爰依侵權行為關係提起本訴，訴之聲明：被告應給付原告253,000元。
- 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。
- 四、本院之判斷：
 - (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第

184條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。又汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，亦為道路交通安全規則第94條第3項所規定。查原告主張被告於上開時、地駕駛肇事車輛，因未注意車前狀況而撞擊系爭車輛致系爭車輛受損等情，已經本院調取警方道路交通事故調查卷宗，核對其內道路交通事故初步分析研判表、現場圖、調查報告表、談話紀錄表、現場照片等確認無誤，而被告受合法通知未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為爭執，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項準用同條第1項規定，視同自認，堪認原告之主張為真實，是原告請求被告負侵權行為損害賠償責任，自屬有據。

(二)損害賠償之範圍

1.系爭車輛維修費：

按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，民法第213條第1項、第3項分別定有明文。如修理材料以新品換舊品，應予折舊。經查，系爭車輛回復原狀所需之244,000元（含零件182,100元、工資61,900元），有原告提出之估價單可參，又依公路監理WebService系統-車號查詢車籍資料（見個資卷）之記載，系爭車輛係於00年0月出廠，至本件事故發生之000年00月間，已使用逾5年，依行政院發布之「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」，原告更換零件費用扣除折舊後，僅餘殘值即零件價額之10分之1，故原告就更換零件費用所得請求被告賠償之範圍應以18,210元為限，再加計無須計算折舊之工資及烤漆費後，系爭車輛回復原狀之必要費用為80,110元（計算式：18,210+61,900=80,110）。

2.拖吊費用：

本件事故發生後，原告先委請拖吊業者將系爭車輛拖離高速公路，支出拖吊費用9,450元之事實，已據原告提出拖救服務三聯單1紙為據（見桃簡卷第14頁），足認屬實，原告此部分之請求應屬有據。

3. 綜上，經加總計算上述項目金額，本件原告得請求之損害賠償金額共計應為89,560元(計算式：80,110+9,450=89,560)，原告逾此部分之請求則無理由，不應准許。

五、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求則無理由，應予駁回。另本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，就被告敗訴部分依職權宣告假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中 華 民 國 113 年 8 月 23 日
桃園簡易庭 法 官 蘇品蓁

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 8 月 23 日
書記官 潘昱臻