

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃保險簡字第211號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 葉凱欣

被告 姜禮軒 籍設桃園市○○區○○路000號0樓
(即桃園○○○○○○○○○○)

陳興盛

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，經本院於民國114年1月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應連帶給付原告新臺幣343,265元，及均自民國113年12月17日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、訴訟費用（除減縮部分外）由被告連帶負擔。
- 三、本判決得假執行。

事實及理由

- 一、被告姜禮軒經合法通知，未於言詞辯論期日到庭，核無民事訴訟法第386條規定各款情形，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決，合先敘明。
- 二、原告主張：被告陳興盛於民國111年9月24日上午8時45分許，駕駛車牌號碼000-0000號計程車小客車，沿桃園市桃園區春日路往鎮撫街方向行駛，行經該路段與三民路2段交岔路口時，因未依標線指示行駛，擅自左轉專用車道跨越雙白實線，右偏變換至直行專用車道，適被告姜禮軒駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，同向行駛在後之直行專用車道，亦疏未注意車前狀況，遂因閃避不及而碰撞於左轉專用車道

01 停等紅燈，由原告所承保訴外人中租汽車租賃股份有限公司
02 所有，並由訴外人張秣樑駕駛之車牌號碼000-0000號租賃小
03 客車（下稱系爭車輛），系爭車輛因而受損，受有修復費用
04 新臺幣（下同）519,600元（含工資135,021元、零件384,57
05 9元）之損害，原告已依約全數理賠完畢。爰依保險代位及
06 共同侵權行為之法律關係，請求被告連帶給付系爭車輛零件
07 經計算折舊後之修復費用等語，並聲明：如主文第一項所
08 示。

09 三、被告部分：

10 (一)被告姜禮軒未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲
11 明或陳述。

12 (二)被告陳興盛則以：伊不爭執原告本件請求等語，並聲明：原
13 告之訴駁回。

14 四、本院之判斷：

15 (一)按故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
16 數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；汽
17 車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害
18 於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之
19 發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條第1項前
20 段、第185條第1項前段、第191條之2分別定有明文。又雙白
21 實線設於路段中，用以分隔同向車道，並禁止變換車道；駕
22 駛人駕駛汽車，應遵守道路交通標線之指示；汽車行駛時，
23 駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要
24 之安全措施，道路交通標誌標線號誌設置規則第149條第1項
25 第1款第7目、道路交通安全規則第90條第1項、第94條第3項
26 亦有明文規定。另按被保險人因保險人應負保險責任之損失
27 發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付
28 賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權，保險
29 法第53條第1項前段亦有明定。

30 (二)經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相符之道路交
31 通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表、駕

01 駛執照、行車執照、汽車險理賠申請書、保險估價單、車損
02 照片、電子發票等件在卷為證（見本院卷第4至13頁），並
03 經本院依職權調取桃園市政府警察局交通警察大隊本件交通
04 事故案卷（見本院卷第16至21、47至55頁），及當庭勘驗上
05 開案卷檢附之行車紀錄器錄影畫面無訛（見本院卷第68頁背
06 面），參以被告姜禮軒已於相當時期受合法之通知，惟於言
07 詞辯論期日未到場，亦未提出書狀爭執，另被告陳興盛則不
08 爭執原告本件請求（見本院卷第69頁），堪信原告主張之事
09 實為真實可採。基此，被告駕駛行為既分別有上開過失，且
10 其過失行為與系爭車輛車損間有相當因果關係，是被告自應
11 對原告負連帶損害賠償之責。

12 (三)第按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
13 減少之價額，民法第196條定有明文。復按物被毀損時，被
14 害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條
15 至第215條之適用。而依民法第196條請求賠償物被毀損所減
16 少之價額，得以修復費用為估定之標準，但必以必要者為限
17 （例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊），有最高法院
18 77年度第9次民事庭會議決議可資參照。又依行政院所頒之
19 固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表之規定，運輸業用
20 客車、貨車折舊年限為4年，依定率遞減折舊率為1000分之4
21 38，且其最後1年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和不得
22 超過該資產成本原額之9/10。查系爭車輛修理費用為519,
23 600元（含工資135,021元、零件384,579元），有前揭估價
24 單、電子發票在卷可參，而系爭車輛出廠時間為110年9月，
25 亦有前揭行車執照在卷可考，距本件車禍事故發生時間111
26 年9月24日，實際使用時間為1年1個月，是原告就更換零件
27 部分得請求被告賠償之範圍，應以208,244元為限（計算式
28 詳如附表），加計無庸計算折舊之工資135,021元，則原告
29 得向被告請求之系爭車輛損壞修復之必要費用金額，應為34
30 3,265元（計算式：208,244+135,021=343,265）。

31 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經

01 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
02 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
03 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
04 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
05 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
06 利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203
07 條分別定有明文。查本件損害賠償之債務，其給付並無確定
08 期限，又原告主張請求被告均應給付原告自起訴狀繕本送達
09 被告姜禮軒之日起，至清償日止，按週年利率5%計算之利
10 息，而本件起訴狀繕本係於113年12月16日送達被告姜禮軒
11 （見本院卷第59頁），則被告均應自113年12月17日起負遲
12 延責任。

13 五、綜上，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告給
14 付如主文第一項所示，為有理由，應予准許。

15 六、本件係就民事訴訟法第427條適用簡易程序所為被告敗訴之
16 判決，依同法第389條第1項第3款規定，爰依職權宣告假執
17 行。

18 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

20 桃園簡易庭 法 官 陳振嘉

21 以上為正本係照原本作成。

22 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
23 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
24 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

25 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

27 書記官 潘昱臻

28 附表

29 -----

30 折舊時間	金額
31 第1年折舊值	384,579×0.438=168,446

01	第1年折舊後價值	$384,579 - 168,446 = 216,133$
02	第2年折舊值	$216,133 \times 0.438 \times (1/12) = 7,889$
03	第2年折舊後價值	$216,133 - 7,889 = 208,244$