臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃原簡字第117號

原告 王汶

被告 林沛穎

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年12月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣45萬元，及自民國113年10月7日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知而無正當理由未到庭，依民事訴訟法第433條之3規定，本院依職權由原告一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告明知金融機構帳戶為個人信用之表徵，並可預見將自己之金融機構帳戶之存摺、提款卡及密碼、網路銀行帳號及密碼提供予他人，得作為人頭帳戶，以遂行詐欺取財之用，且可預見利用轉帳或提領方式，將詐欺取財犯罪所得之贓款領出，會使檢、警、憲、調人員均難以追查該詐欺取財罪所得財物，而得用以掩飾詐欺集團所犯詐欺取財罪犯罪所得之去向，仍基於幫助他人遂行詐欺取財及幫助他人掩飾或隱匿特定犯罪所得洗錢之不確定犯意，於民國112年8月3日前之某時，在不詳之地點，以通訊軟體LINE傳送訊息之方式，將其所申設之中華郵政帳號000-00000000000000號帳戶(下稱系爭帳戶)之網路銀行帳號及密碼提供予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員，而以此方式幫助該詐欺集團遂行詐欺取財及洗錢犯行。嗣該詐欺集團於取得系爭帳戶之網路銀行帳號及密碼後，由該詐欺集團之複數成員共同基於意圖為自己不法所有之詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由該詐欺集團之成員於112年4月7日14時30分許起，透過通訊軟體LINE向原告佯稱：伊有一個穩賺不賠的投資管道云云，嗣提供假

01 投資網站予原告，致原告陷於錯誤，於113年8月3日13時54
02 分許匯款新臺幣（下同）45萬至系爭帳戶，而上開匯入系爭
03 帳戶之款項，嗣隨即遭不詳之詐欺集團成員轉出，而隱匿上
04 開詐欺取財犯罪所得之去向，致原告受有45萬元之損害，爰
05 依侵權行為之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：被告應
06 給付原告45萬元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日起
07 至清償日止，按年息5%計算之利息。

08 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
09 述。

10 四、本院之判斷：

11 (一)按故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。
12 故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者，亦同；數人
13 共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知
14 其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人視為共同行為人，
15 民法第184條第1項、第185條分別定有明文。又共同侵權行
16 為之成立，必共同行為人均已具備侵權行為之要件，且以各
17 行為人故意或過失不法之行為，均係所生損害之共同原因
18 (即所謂行為關連共同)，始克成立。而民法第185條第2
19 項所稱之幫助人係指於他人為侵權行為之際，幫助該他人使
20 其易於遂行侵權行為者，幫助人對於幫助行為須有故意或過
21 失，且被害人所受損害與幫助行為亦具有相當因果關係，始
22 可視為共同行為人而須與行為人連帶負損害賠償責任，有最
23 高法院107年台上字第2436號判決可資參照。經查，原告主
24 張上開被告幫助洗錢之事實，業經本院113年度桃原金簡字
25 第2號、113年度原金簡上字第9號判決處有期徒刑3個月，併
26 科罰金1萬元，緩刑2年確定，原告提出臺灣桃園地方檢察署
27 (下稱桃園地檢署)113年度偵字第40354號檢察官不起訴處
28 分書、113年度偵字第35188號檢察官移送併辦意旨書可證被
29 告因提供系爭帳戶行為與上開確定判決為裁判上一罪之同一
30 案件(本院卷第21頁至第34頁)，核與原告所述相符；又被
31 告已於相當時期受合法通知，猶於言詞辯論期日不到場，亦

01 未提出任何書狀予以爭執，是依民事訴訟法第436條第2項適
02 用第280條第3項準用第1項規定，應視同自認，是本院綜合
03 本件調查證據之結果及全辯論意旨，堪信原告主張為真。

04 (二)又給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
05 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
06 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
07 類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付金
08 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應
09 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，年息為
10 5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段及第203條分別
11 定有明文。經查，本件原告對被告之損害賠償債權，係以支
12 付金錢為標的，無確定期限，又未約定利息，則被告應自受
13 催告時起，負遲延責任。是原告就上述得請求之金額，併請
14 求自起訴狀繕本送達被告之翌日即113年10月7日起（本院卷
15 第7頁）至清償日止，按年息5%計算之利息，洵屬有據。

16 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付如主
17 文第1項所示，為有理由，應予准許。

18 六、本判決係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告
19 敗訴之判決，依同法第436條第2項、第389條第1項第3款之
20 規定，應依職權宣告假執行。

21 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

23 桃園簡易庭 法 官 王子鳴

24 以上為正本係照原本作成。

25 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
26 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
27 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

28 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

30 書記官 郭宴慈