臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃原簡字第21號

原告 廖志光

訴訟代理人 林彥莘律師

被告 陳若穎（原名陳俞璇）

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，原告就本院112年度桃原交簡字第325號刑事案件提起附帶民事訴訟，經本院刑事庭以112年度桃原交簡附民字第15號裁定移送前來，本院於民國113年12月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣516,682元，及自民國112年12月19日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告負擔45%，餘由原告負擔。
- 四、本判決第一項得假執行。

事實及理由

- 一、本件被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國111年6月2日中午12時19分許，無照駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿桃園市桃園區中山路往桃園火車站方向行駛在中線車道，行經中山路、復興路路口，欲變換至外側右轉專用道時，本應注意該處係劃設有禁止變換車道線（俗稱雙白線）之三車道路段，且車輛在同向二車道以上之道路應依標誌或標線之指示行駛，而指向線，係用以指示車輛行駛方向，設於交岔路口方向專用車道上與禁止變換車道線配合使用時，車輛須循序前進，並於進入交岔路口後遵照所指方向行駛，亦應注意車前狀況，以隨時採取必要之安全措施，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物及視距良好等情，並無不能

01 注意之情事，竟疏未注意，行駛在上揭劃設有指示直行指向
02 線之中間車道，即貿然駕車右轉，適有右側直行由原告所騎
03 乘之電動機車，二車遂發生碰撞，致原告人車倒地，因而受
04 有左側遠端鎖骨粉碎性骨折、雙上肢擦挫傷等傷害（下稱系
05 爭傷害）；而被告前揭過失傷害犯行，業經本院刑事庭以11
06 2年度桃原交簡字第325號刑事判決，判處有期徒刑6月確定
07 在案（下稱系爭刑事案件）。又原告因上開交通事故所受傷
08 害，支出醫療費用新臺幣（下同）65,329元、看護費用77,0
09 00元、交通費用5,100元，並受有不能工作之薪資損失202,0
10 00元，另受有精神上之痛苦，得請求被告賠償精神慰撫金80
11 萬元，共1,149,429元。為此，爰依侵權行為之法律關係，
12 提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告1,149,429
13 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率
14 5%計算之利息。

15 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
16 何聲明或陳述。

17 四、本院之判斷：

18 (一)按故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
19 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
20 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害
21 之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條第1項
22 前段、第191條之2分別定有明文。又汽車行駛時，駕駛人應
23 注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施；汽車在同向二
24 車道以上之道路，除應依標誌或標線之指示行駛外，變換車
25 道時，應讓直行車先行，注意安全距離，並應依指向線所指
26 示車輛行駛方向行駛，道路交通安全規則第94條第3項前
27 段、第98條第1項第6款、道路交通標誌標線號誌設置規則第
28 188條第1項前段亦分別有明文規定。查原告主張之上開事
29 實，業據其引用系爭刑事案件判決在卷為證（見本院卷第4
30 至6頁），並經本院依職權調取該刑事案件卷宗核閱無訛，
31 參以被告已於相當時期受合法通知，既未於言詞辯論期日到

01 場，亦未提出書狀作何爭執，依民事訴訟法第436條第2項、
02 第280條第3項準用第1項規定，視同自認原告之主張，堪信
03 原告主張之事實應為真正。基此，被告駕駛行為既有上開過
04 失，且其過失行為與原告所受損害間有相當因果關係，被告
05 自應對原告負損害賠償之責。

06 (二)茲就原告主張之請求內容逐項審酌如下：

07 1.醫療費用部分：

08 按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或
09 減少勞動能力，或增加生活上之需要時，應負損害賠償責
10 任，民法第193條第1項定有明文。查原告因本件交通事故
11 受有系爭傷害，支出醫療費用65,329元，業據其提出沙爾
12 德聖保祿修女會醫療財團法人聖保祿醫院(下稱聖保祿醫
13 院)住院醫療費用收據在卷為憑(見本院112年度桃原交簡
14 附民字第15號卷第19頁，上開卷宗下稱附民卷)，核屬原
15 告因本件交通事故發生所增加生活上之需要，是原告此部
16 分之請求應予准許。

17 2.看護費用部分：

18 原告主張於111年6月2日因本件交通事故至醫院急診手
19 術，於住院期間及111年6月6日出院後1個月，需專人照
20 護，共計35日，每日2,200元，共支出看護費用77,000元
21 (計算式： $35 \times 2,200 = 77,000$)等語。觀諸聖保祿醫院診
22 斷證明書醫囑欄記載：原告曾於111年6月2日入院，111年
23 6月3日施行骨折復位鋼板內固定手術，111年6月6日出
24 院，需專人照顧1個月，休養2個月等語(見附民卷第17
25 頁)，足認原告住院期間5日，及自111年6月6日出院後1
26 個月，確需由專人照顧。是原告此部分之請求核屬有據，
27 應予准許。

28 3.不能工作之損失部分：

29 原告主張其前任職桃園市政府水務局擔任約僱人員，因本
30 件交通事故所受系爭傷害，致6個月期間無法工作，受有
31 薪資損失151,500元等語。審諸原告所受系爭傷害依前揭

01 診斷證明書記載確有休養2個月之必要等語（見附民卷第1
02 7頁），及衛生福利部桃園醫院(下稱桃園醫院)函覆：原
03 告於111年10月1日至12月1日在本院中醫科就診多次，此
04 期間內原告骨折癒合後續、傷口挫傷後續、瘀青、肌肉萎
05 縮、肢體活動功能受損等症狀明確，於症狀嚴重表現之持
06 續時間內，凡牽涉患部之活動或工作應避免等語（見本院
07 卷第67頁），堪認原告因系爭傷害自111年6月2日起至12
08 月1日止，確因有休養必要而無法工作。復參諸原告提出
09 之勞保投保資料（見附民卷第21、22頁），其於本件交通
10 事故發生前之薪資為25,250元，則原告主張請求6個月期
11 間之不能工作薪資損失151,500元（計算式：每月25,250
12 元×6個月=151,500元），亦屬有據，得予准許。

13 4.交通費用部分：

14 原告主張其因系爭傷害就醫，往返惠民醫院12次，單趟計
15 程車費用約為170元，往返桃園醫院5次，單趟計程車費用
16 約為115元，共計5,230元（計算式：170元×12×2+115元×
17 5×2=5,230元），有前揭診斷證明書及大都會車隊試算資
18 料在卷可稽（見附民卷第25、27頁，本院卷第58至59
19 頁），惟原告僅請求5,100元，為有理由，應予准許。

20 5.精神慰撫金部分：

21 按不法侵害他人之身體、健康者，被害人雖非財產上之損
22 害，亦得請求賠償相當之金額，民法第195條第1項前段定
23 有明文。又慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上
24 受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不
25 同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種
26 情形核定相當之數額；又以人格權遭遇侵害，受有精神上
27 之痛苦，而請求慰藉金之賠償，其核給之標準，須斟酌雙
28 方之身分、地位、資力、經濟狀況、加害程度、受損情況
29 及其他各種情形核定相當之數額（最高法院51年台上字第
30 223號判例、86年度台上字第3537號判決意旨參照）。查
31 原告因被告前揭過失傷害行為受有前述傷勢，堪認原告之

01 肉體及精神上均受有相當之痛苦，自得請求被告賠償精神
02 慰撫金；是本院審酌兩造之年齡、經濟能力、社會地位、
03 財產狀況、本件侵權行為態樣、原因、原告所受傷勢、對
04 原告生活造成影響，及原告所受精神上痛苦程度等一切情
05 狀（兩造財產所得見個資卷），認原告請求被告賠償非財
06 產上損害之精神慰撫金，應以30萬元為適當，至逾此範圍
07 之請求則無理由。

08 6. 綜上，原告得請求被告損害賠償之金額，總計為598,929
09 元（計算式： $65,329 + 77,000 + 151,500 + 5,100 + 300,00$
10 $0 = 598,929$ ）。再按保險人依本法規定所為之保險給付，
11 視為被保險人損害賠償金額之一部分；被保險人受賠償請
12 求時，得扣除之，強制汽車責任保險法第32條定有明文。
13 查原告因本件交通事故所受系爭傷害，受領強制責任保險
14 金82,247元乙情，業據原告自承在卷（見本院卷第65、66
15 頁、第69頁背面），故原告上開所得請求賠償之金額，自
16 應扣除已領取之強制險理賠金。綜上，原告得請求被告損
17 害賠償之金額，應以516,682元為限（計算式： $598,929 -$
18 $82,247 = 516,682$ ）；逾此範圍之請求，即屬無據，應予
19 駁回。

20 (三)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
21 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權人
22 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
23 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金
24 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但
25 約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利
26 率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第229
27 條第2項、第233條第1項、第203條分別定有明文。查本件為
28 侵權行為之債，屬無確定期限者，又係以支付金錢為標的，
29 則原告請求被告給付自本件起訴狀繕本送達翌日即112年12
30 月19日起（見附民卷第29頁），至清償日止，按週年利率
31 5%計算之利息，亦應予准許。

01 五、綜上，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付516,682
02 元，及自112年12月19日起至清償日止，按週年利率5%計算
03 之利息，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求，則屬無
04 據，應予駁回。又本件原告勝訴部分，係依民事訴訟法第42
05 7條第1項適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第38
06 9條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。

07 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

09 桃園簡易庭 法 官 陳振嘉

10 以上為正本係照原本作成。

11 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
12 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
13 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

14 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

16 書記官 潘昱臻