臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃原簡字第59號

原告 董葶歡

被告 陳○凱 (真實姓名、住居址詳卷)

法定代理人 陳○玲 (真實姓名、住居址詳卷)

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年11月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾伍萬元，及自民國一百一十三年三月十三日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

(一)按宣傳品、出版品、廣播、電視、網際網路或其他媒體對為刑事案件、少年保護事件之當事人或被害人之兒童及少年，不得報導或記載其姓名或其他足以識別身分之資訊；行政機關及司法機關所製作必須公開之文書，除前項第3款或其他法律特別規定之情形外，亦不得揭露足以識別前項兒童及少年身分之資訊；兒童及少年福利與權益保障法第69條第1項第4款、第2項定有明文。查本件被告陳○凱係民國00年00月生，行為時係12歲以上未滿18歲之少年，為少年保護事件之當事人，爰依前揭規定，將被告及足資識別少年之身分資訊予以隱匿，又若揭露被告陳○凱之法定代理人真實姓名年籍，將因此可得推知被告陳○凱身分，爰皆依上開規定予以隱匿，合先敘明。

(二)被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

01 一、原告主張：被告少年陳○凱、少年陳○仁共同意圖為自己及
02 第三人不法之所有，基於加重詐欺及洗錢之犯意聯絡，參與
03 具牟利性、持續性之詐欺集團，先由該集團不詳成員，假冒
04 健保局人員、黃寶珍警察、周士榆檢察官等公務員名義，以
05 涉及刑事案件之詐術，使原告陷於錯誤，於110年12月21日1
06 3時55分在新北市板橋區懷石公園交付新臺幣（下同）30萬
07 元予受通訊軟體TELEGRAM暱稱「兩津」指示之上開少年，上
08 開少年收取30萬元贓款後，隨即前往桃園市○○區○○街00
09 0號前（統一超商高達門市）將30萬元交付予停在該址之車
10 號000-0000號自小客車內不詳之上手後，以移轉特定犯罪所
11 得，少年陳○仁獲得5,000元不法所得，少年陳○凱獲得2,0
12 00元不法所得。為此，爰依侵權行為之法律關係提起本件訴
13 訟，請求被告賠償損害等語。並聲明：如主文第1項所示。

14 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
15 述。

16 三、得心證之理由：

17 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
18 任；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。數
19 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；不能
20 知其中孰為加害人者，亦同；造意人及幫助人，視為共同行
21 為人，民法第184條第1項、第185條分別定有明文。又所
22 謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同一之損害，與以
23 條件或原因之行為。加害人於共同侵害權利之目的範圍內，
24 各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人之行為，以達其
25 目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對於全部所發生之
26 結果，連帶負損害賠償責任（最高法院78年度台上字第2479
27 號判決意旨參照）。

28 (二)本件原告主張之事實及被告因前開犯行，業經本院少年法庭
29 以113年度少護字第157號判決少年陳○凱係觸犯刑法第339
30 條之4第1項第1、2款、組織犯罪防制條例第3條第1項、洗錢
31 防制法第14條第1項刑罰法律在案，有少年法庭宣示筆錄在

01 卷可參（見本院卷第5頁至第19頁），又而被告已於相當時
02 期受合法通知，而未於言詞辯論期日到場，復未提出書狀以
03 為爭執，是本院綜合本件調查證據之結果及全辯論意旨，堪
04 信原告上開主張為真實。被告等人共同籌組之詐欺集團，由
05 其等所屬詐欺集團成員對原告施以詐術，使原告陷於錯誤，
06 並依詐欺集團成員指示交付款項，致原告受有30萬元之損
07 害，故被告間犯意之聯絡、行為之分擔，為共同侵權行為人
08 甚明，是以其既於該詐欺集團成員共同侵害原告權利之目的
09 範圍內，各自分擔實行詐欺行為之一部，互相利用他人之行
10 為，以達該詐欺集團向原告詐騙取得款項之目的，自應與其
11 他集團成員負共同侵權行為之損害賠償責任，原告主張被告
12 應負損害賠償責任，依法有據。

13 四、次按連帶債務人相互間，除法律另有規定或契約另有訂定
14 外，應平均分擔義務；債權人向連帶債務人中之一人免除債
15 務，而無消滅全部債務之意思表示者，除該債務人應分擔之
16 部分外，他債務人仍不免其責任，民法第280條前段、第276
17 條第1項分別定有明文。經查，原告於本院113年11月27日言
18 詞辯論期日與被告少年陳○仁和解成立，內容如下：「被告
19 願給付原告新臺幣15萬元。」有本院和解筆錄附卷可稽（見
20 本院卷第83頁）。是依前揭說明，被告對原告之侵權行為連
21 帶賠償債務，自應扣除被告陳○仁應分擔之15萬元，則原告
22 得向被告請求給付15萬元，自屬有據。

23 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付15萬
24 元，及自起訴狀繕本送達被告（於113年3月12日送達，見本
25 院卷第14頁）之翌日即113年3月13日起至清償日止，按週年
26 利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

27 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為被告
28 敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款之規定，依職
29 權宣告假執行。

30 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

01
02
03
04
05
06
07
08

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

書記官 陳家蓁