臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃原簡字第74號

原告 張玉蘭
被告 蘇遠和

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年9月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣308,660元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔100分之86，餘由原告負擔。

本判決第1項得假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序方面

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告於民國112年5月2日晚間10時20分許，在桃園市○○區○○路000○0號原告所營檳榔攤，因心情不佳飲酒，酒後竟持自備辣椒水朝原告臉部噴灑，並以腳踹原告上半身（下稱系爭事件），致原告受有雙側結膜炎、右側遠端橈骨粉碎性骨折等傷害（下稱系爭傷害），原告因此支出醫療費用新臺幣（下同）82,420元、交通費用1,240元，並因系爭傷害不能工作而損失薪資75,000元，且造成原告身心痛苦，請求精神慰撫金200,000元等語，為此，爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟。並聲明：(一)被告應給付原告358,660元；(二)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作

01 何聲明或陳述。

02 三、得心證之理由：

03 (一)原告主張被告於前揭時、地，故意傷害原告致其受有系爭傷
04 害，且被告因前開傷害行為，經本院刑事庭以112年度桃原
05 簡字第268號判決被告犯傷害罪，處有期徒刑確定等情，經
06 本院依職權調閱本院112年度桃原簡字第268號刑事卷宗核閱
07 無誤，是本院綜合本件調查證據之結果及全辯論意旨，堪信
08 原告之主張為真實。

09 (二)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
10 不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少
11 勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法
12 侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，
13 或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上
14 之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第184條第1項前
15 段、第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明文。又按
16 不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產上損害，請求
17 加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量定，
18 應斟酌實際加害情形、所造成之影響、被害人痛苦之程度、
19 兩造之身份地位經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之數
20 額（最高法院47年台上字第1221號判決要旨及51年台上字第
21 223號判決要旨參照）。查本件被告既故意不法於前揭時、
22 地對原告為故意傷害之行為，則原告所受身體權損害與被告
23 之故意侵權行為間，自有因果關係，從而原告依前開規定，
24 請求被告負損害賠償責任，於法自屬有據。茲就原告各項請
25 求，分述如下：

26 1. 醫療費用：

27 原告主張其因系爭傷害，因此支出醫療費用共計82,420元等
28 情，業據其提出診斷證明書、醫療費用收據在卷可查（本院
29 卷第4至12頁）。觀諸原告所提出之沙爾德聖保祿修女會醫
30 療財團法人聖保祿醫院（下稱聖保祿醫院）診斷證明書、醫
31 療費用收據，均核與系爭傷害就診有關，原告請求醫療費用

01 82,420元，應屬有據。

02 2.就醫交通費用：

03 原告主張其因系爭事件往返就醫，支出往返醫院之來回交通
04 費1,240元等語，並提出計程車乘車證明、計程車車資收據
05 為佐（本院卷第32至33頁），經核對上開醫療費用收據與原
06 告主張之事實相符，再審酌原告因系爭事故受傷，無法自行
07 就醫而有搭乘計程車往返就醫之必要，是原告請求被告賠付
08 交通費1,240元，應屬有據。

09 3.薪資損失：

10 原告主張因系爭事件受傷，不能工作3個月，每月薪資25,00
11 0元計算，受有薪資損失共計75,000元等情，業據原告提出
12 診斷證明書、薪資袋為證（本院卷第4頁、第34至35頁）。
13 查原告所提出之診斷證明書，確係記載原告右側遠端橈骨粉
14 碎性骨折，建議休養三個月等語，則原告主張因系爭傷害致
15 3個月無法工作部分，受有3個月薪資損失等情，應屬有據。
16 且查原告所提出之113年6至9月薪資袋，上載每月薪資為25,
17 000元，是原告請求薪資損失75,000元（計算式：25,000元×
18 3=75,000元），應予准許。

19 4.精神慰撫金部分：

20 本院審酌原告自陳於系爭傷害事件發生時為未受教育之教育
21 程度；被告為國中肄業之教育程度，並有兩造111、112年稅
22 務電子閘門財產所得資料查詢表、個人戶籍資料查詢結果表
23 在卷可佐（見本院個資卷），兼衡被告僅因心情不佳飲酒，
24 即在酒後以辣椒水朝原告臉部噴灑毆打，並以腳踹原告上半
25 身等方式傷害原告，及原告所受傷害集中於上半身，所受精
26 神痛苦程度等節，認原告請求被告賠償精神慰撫金150,000
27 元應屬適當。逾此範圍，則屬無據。

28 (三)從而，原告因被告之侵權行為所得請求金額為308,660元

29 （計算式：醫療費用82,420元＋交通費用1,240元＋薪資損
30 失75,000元＋精神慰撫金150,000元＝308,660元）。

31 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付308,

01 660元，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理
02 由，應予駁回。

03 五、本件原告勝訴部分係依簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依
04 同法第389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。至原
05 告敗訴之部分，其假執行之聲請即失所依據，應併予駁回。

06 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張、陳述及所提之證據，經
07 審酌判決結果並無影響，爰不逐一論述，附此敘明。

08 七、訴訟費用之負擔：民事訴訟法第79條。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日

10 桃園簡易庭 法 官 陳愷璘

11 以上為正本係照原本作成。

12 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明
13 上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達
14 後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

15 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日

17 書記官 吳宏明