

臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度桃小字第1387號

原告 蘇怡維

被告 王秀美

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由原告負擔。

理由要領

一、原告主張：訴外人何澤億於民國112年12月7日向原告借款新臺幣（下同）1,000元，原告將款項匯款至何澤億指定被告之銀行帳戶；何澤億另向原告借款5,000元，前以現金至淡水交付何澤億本人，嗣前開借款未獲清償，爰依消費借貸之法律關係，提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告6,000元。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、得心證之理由：

（一）按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之契約，民法第474條第1項定有明文。次按同法第199條第1項規定，債權人基於債之關係，得向債務人請求給付。債權債務之主體應以締結契約之當事人為準，契約成立生效後，因契約所生之債權債務關係即存在於該締約之當事人間（最高法院108年度台上字第196號、106年度台上字第2331號判決意旨參照）。又基於債之相對性，債權人亦僅得對契約名義之債務人行使權利，而不得對於債務人以外之人請

01 求。

02 (二)經查，本件原告於113年11月7日言詞辯論期日時，自陳實際
03 向其借款人係何澤億，其中1,000元乃依何澤億之指示，匯
04 入指定銀行即被告設於第一銀行北桃分行之帳戶內，另5,00
05 0元部分於新北市淡水區以現金交交付何澤以等語（見本院
06 卷第35頁）。揆諸前揭意旨，依債之相對性原則，本件消費
07 借貸之權利義務關係係存在於借用人即何澤億，與貸與人即
08 原告之間，僅屬該二特定當事人間之權利義務關係，除有債
09 務承擔等法定事由外，原告不得援引該消費借貸之法律關係
10 拘束被告。準此，被告既非本件消費借貸法律關係之當事
11 人，則原告起訴請求被告返還借款6,000元云云，揆諸前開
12 說明，於法即屬無據，應予駁回。

13 四、從而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付6,000
14 元，為無理由，應予駁回。

15 五、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊、防禦及證據方法，核
16 與判決結果不生影響，爰不一一論述。

17 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

19 桃園簡易庭 法 官 汪智陽

20 以上正本係照原本作成。

21 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
22 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
23 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

24 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

26 書記官 陳家蓁

27 附錄：

28 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

29 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
30 理由，不得為之。

31 二、民事訴訟法第436條之25：

01 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

02 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

03 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

04 三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定
05 於小額事件之上訴程序準用之）

06 上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後20日內
07 ，提出理由書於原第二審法院；未提出者，毋庸命其補正，
08 由原第二審法院以裁定駁回之。