臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度桃小字第1391號

原告 董昭顯

被告 胡竣淇

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國113年10月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣3,070元，及自民國113年5月16日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，其中新臺幣100元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

壹、程序方面

一、按小額訴訟之訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條之23準用第436條第2項適用第255條第1項但書第3款定有明文。經查，原告起訴時請求：「被告應給付原告新臺幣（下同）34,300元，及自起訴狀繕本送達翌日至清償日止，按週年利率5%計算之利息」（見本院卷第3頁），嗣於民國113年10月18日言詞辯論期日變更聲明為：「被告應給付原告30,700元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息」（見本院卷第28頁反面），核為減縮應受判決事項之聲明，應予准許。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告於113年3月24日上午7時13分許，駕駛車牌

01 號碼0000-00號自用小客車（下稱肇事車輛），行經桃園市
02 桃園區宏昌一街與泰昌十二街前，因疏未注意車前狀況及保
03 持安全距離，碰撞訴外人洪芷嫻所有，原告所駕駛，停放於
04 該路段之車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭車
05 輛），致系爭車輛受損（下稱系爭事故），原告因而支出維
06 修費用30,700元，洪芷嫻已將系爭車輛之損害賠償請求權讓
07 予原告等語。為此，爰依民法侵權行為及債權讓與之法律關
08 係提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告30,700元，及自
09 起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之
10 利息。

11 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
12 何聲明或陳述。

13 三、得心證之理由：

14 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
15 任，民法第184條第1項前段定有明文。次按不法毀損他人之
16 物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第
17 196條定有明文。又依上開規定請求賠償物被毀損所減少之
18 價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例
19 如：修理材料以新品換舊品，應予折舊），此有最高法院77
20 年度第9次民事庭會議決議可資參照。

21 (二)原告主張於前開時間、地點與被告所駕駛之肇事車輛發生系
22 爭事故之事實，已經本院調取警方道路交通事故處理卷宗
23 （本院卷第11至15頁），核對其內道路交通事故現場圖、調
24 查報告表、調查筆錄、現場照片等確認無誤，此等事故發生
25 之過程先可認定。而被告已於相當時期受合法之通知，於言
26 詞辯論期日未到場，亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第43
27 6條之23、第436條第2項、第280條第3項準用第1項之規定，
28 視同自認，堪信原告此部分之主張為真實。本件被告駕駛肇
29 事車輛本應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，卻
30 疏未注意，碰撞停放在該路段之系爭車輛，顯未盡相當之注
31 意義務而有過失，依前開法律規定，就系爭車輛之損害即應

01 負賠償責任。

02 (三)系爭車輛必要修復費用：

03 1.經查，原告主張系爭車輛必要修繕費用為30,700元，全為零
04 件等情，業據其提出統一發票、估價單為證（本院卷第4至5
05 頁）。又依車籍資料查詢結果，系爭車輛係於107年1月出
06 廠，至本件事務發生之113年3月24日，實際使用年數已逾3
07 年，則依行政院財政部發布之「固定資產耐用年數表」及
08 「固定資產折舊率表」，機器腳踏車之耐用年數為3年，依
09 定率遞減法每年折舊1000分之536，其最後1年之折舊額，加
10 歷年折舊累計額，其總和不得超過該資產成本原額10分之9
11 （即逾3年，僅得請求零件價額之10分之1）。則系爭車輛零
12 件費用30,700元扣除折舊額後應為3,070元（計算式：30,70
13 0元 $\times$ 0.1=3,070元），系爭車輛必要修復費用應為3,070
14 元）。

15 2.至原告雖主張不同意依法計算折舊等語，然揆諸上開損害賠
16 償回復原狀說明，系爭車輛因被告過失損壞，回復原狀雖得
17 請求必要費用，然維修零件、材料以新品更換舊品時，仍應
18 計算零件、材料之折舊，否則新品與舊品間之價差，將使原
19 告因此得利，有違民法損害賠償回復原狀之規範意旨，是原
20 告上開主張，要無可採。

21 3.綜上，原告請求系爭車輛維修費用於3,070元範圍內，應屬
22 合理，逾此範圍則無理由，不予准許。

23 四、從而，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付3,070
24 元，及自起訴狀繕本送達被告之翌日即113年5月16日起（本
25 院卷第36頁），至清償日止，按週年利率5%計算之利息，
26 為有理由，應予准許；逾此範圍，為無理由，應予駁回。

27 五、本件原告勝訴部分係依小額訴訟程序所為之判決，爰依民事
28 訴訟法第436條之20規定，就被告敗訴之部分，依職權宣告
29 假執行。

30 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。並依同法第436
31 條之19第1項、第91條第3項規定，確定訴訟費用負擔如主文

01 第3項所示。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

03 桃園簡易庭 法 官 陳愷璘

04 以上為正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
06 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
07 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

08 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日

10 書記官 吳宏明

11 附錄

12 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

13 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
14 理由，不得為之。

15 二、民事訴訟法第436條之25：

16 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

17 （一）原判決所違背之法令及其具體內容。

18 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

19 三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定
20 於小額事件之上訴程序準用之）上訴狀內未表明上訴理由
21 者，上訴人應於提起上訴後二十日內，提出理由書於原第二
22 審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定
23 駁回之。