臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度桃小字第1645號

原告 歐菲實業有限公司

法定代理人 謝怡萍

被告 杏一醫療用品股份有限公司

法定代理人 陳麗如

訴訟代理人 朱庭葦

上列當事人間請求損害賠償事件，爰不經言詞辯論，判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。
- 三、原告法定代理人甲○○處罰鍰新臺幣6萬元。

理 由

- 一、按小額訴訟程序訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之基礎事實同一，不在此限，民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第255條第1項但書第2款定有明文。經查，原告起訴時為甲○○，嗣因與被告簽署櫃位租賃經營合約之人為歐菲實業有限公司（本院卷第35頁），甲○○遂具狀變更原告為歐菲實業有限公司，核其所述之基礎事實，均為與被告之間櫃位糾紛，證據相通，得以相互援引，可認請求之基礎事實同一，訴之變更合法，先予敘明。
- 二、原告主張：被告於民國111年7月26日早上，在臺北護理大學美食廣場，糾眾圍我的櫃台，影響我銷售的權益，原告因被告不當管理，而受有3日營業損失新臺幣（下同）3萬元，爰依侵權行為法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告3萬元。
- 三、被告則以：原告僅提出照片4張，其中僅1人為被告之商場管理人，是被告基於商場管理義務，請管理人員至櫃檯與原告

01 法定代理人溝通，其餘原告所指黑衣人等，均非被告公司員
02 工，亦非被告之商場管理人偕同人員。再者，原告因與被告
03 櫃位問題，除本件訴訟外，尚同時提起另外5件訴訟，均未
04 能提出客觀合理之證據，以和稀泥、打爛仗的心態，徒增被
05 告訟累，更無謂耗損有限之司法資源，加重司法負擔等語，
06 並聲明：原告之訴駁回。

07 四、本院之判斷：

08 (一)關於駁回原告訴訟部分：

09 1.法院在特定原告起訴表明之應受判決事項（訴之聲明），及
10 訴訟標的法律關係後，應以其依民事訴訟法第266條第1項第
11 1款規定主張之「請求所依據之事實及理由」為據，審查其
12 訴訟上請求是否具備一貫性。即法院行證據調查前，先暫認
13 原告主張之事實係真，輔以其主張之訴訟標的法律關係，依
14 實體法予以法律要件評價，倘其主張之事實足以導出其權利
15 主張，始具備事實主張之一貫性；繼而再依實體法予以法律
16 效果評價，倘足以導出訴之聲明，始具權利主張之一貫性。
17 而原告提起之訴訟不具備一貫性，經法院闡明後未能補正，
18 主張即欠缺實體法正當性，法院可不再行實質審理，依民事
19 訴訟法第249條第2項規定，以其請求無理由而予以判決駁回
20 （最高法院108年度台上字第2246號民事判決意旨參照）。

21 2.又因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
22 任，民法第184條第1項亦有明文。是以，侵權行為損害賠償
23 請求權之發生，以有故意或過失不法侵害他人之權利為成立
24 要件，若行為人之行為無故意或過失，即無賠償之可言；若
25 無實際損害發生亦無賠償之可言；並以損害之發生及有責任
26 原因之事實，二者之間，有相當因果關係為成立要件。故原
27 告所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂
28 有損害賠償請求權存在（最高法院49年台上字第2323號判決
29 先例意旨參照）。故侵權行為之成立，應具備加害行為、侵
30 害權利、行為不法、致生損害、相當因果關係、行為人具責
31 任能力及行為人須有故意或過失等要件，若任一要件有所欠

01 缺，即無侵權行為責任之可言，且原告應就上開要件負舉證
02 責任。

03 3.經查，原告提起本件訴訟時，僅提出4張照片為證，其中圖
04 1、圖2身著白襯衫男性為被告所自承為其商場管理人，至於
05 身著黑衣之男子非被告員工（本院卷第33頁）。觀諸該照
06 片，均為白襯衫男性或黑衣之男子站立於原告櫃位前，至於
07 相關對話、言語、動作為何，則無從僅憑照片知悉，原告亦
08 未提出其他證據以實其說。且觀諸該照片後方，仍有顧客於
09 座位上用餐，是否真有影響原告經營，亦未經原告提出證據
10 以實其說。原告僅以上開照片稱被告構成侵權行為，影響其
11 銷售權益3萬元，難謂符合一貫性之審查。

12 4.本院基於保障原告訴訟權益，於113年11月25日言詞辯論時
13 曉諭原告應於庭後1個月內具狀補正提出被告構成侵權行為
14 之證據及本件請求金額之計算。原告於113年11月27日具狀
15 稱被告反拍存證，被告一直恐嚇，影響櫃位作業，供餐時間
16 糾眾來拆掉櫃位瓦斯表，本人不提供偽善似的檢查反駁，因
17 為是不合理的合法刁難行為，原告親赴管理室入現金，他拒
18 收，本人無空理會，拍照存證，每天中午我們都像打仗一
19 樣，緊湊忙碌的每1分鐘，該管理就是這樣調兒啣嘴，能拖
20 延就拖延，譁眾取寵，取樂其他櫃位，唯恐天下不亂，哪裡
21 需要櫃台收費，挾眾叫囂圍住，午餐時間，先發制人，欲蓋
22 彌彰找警察來，樓管當起證人舉證於警察，說早上來協調勞
23 資問題，請警察諒解該行為，另外樓管來找新員工的碴，沒
24 帶餐飲業健康檢查表，同日又報警，欲蓋彌彰，又說違反勞
25 工任用規則，事實上，該生就讀城市大學在其他餐飲打工有
26 健康檢查表，只第1天沒帶來，就勞師動眾合法檢查，要求
27 被告3萬元懲罰性的罰金，原告再不懂勞基法也不能用社維
28 法來告知，請被告好好教育員工，賠償原告信譽損失等語。
29 而原告本次書狀，亦僅再檢附數張照片為證據，觀諸該照
30 片，除與起訴狀重複外，其餘照片為警察至櫃位、某藍色上
31 衣男子站立於櫃位內、櫃台內廚房區有數人站立外，仍無相

01 關對話、言語、動作，原告僅以數張照片，輔以上開事實緣
02 由不清之說明，穿鑿附會欲證明被告有侵權行為之事實，亦
03 未提出證據說明營業損失3萬元如何計算，難認原告就被告
04 構成侵權行為之相關要件為一貫性之陳述。從而，原告本件
05 請求，依其所訴之事實，在法律上顯無理由，應予駁回。

06 (二)關於原告法定代理人罰鍰部分：

07 1.所謂起訴基於惡意、不當目的或有重大過失，參照民事訴訟
08 法第249條之修正理由第1點係指原告起訴所主張之事實或法
09 律關係，倘於客觀上並無合理依據，且其主觀上係基於惡
10 意、不當目的，例如為騷擾被告、法院，或延滯、阻礙被告
11 行使權利；抑或一般人施以普通注意即可知所訴無據，而有
12 重大過失之情形。類此情形，堪認係屬濫訴，故民事訴訟法
13 於110年1月20日修正民事訴訟法第249條，並於該條第1項增
14 訂第8款，將不得為該濫訴列為訴訟要件，以維被告權益及
15 合理利用司法資源。

16 2.經查，兩造因櫃位問題，原告除於113年6月18日提起本件訴
17 訟外，另以下列事實提起訴訟：

18 (1)被告111年6月21日，惡意斷水斷電使其無法營業，損失包含
19 租金、營收、明欲等損失，求償47萬8,370元等語（本院卷
20 第91頁、第92頁）。

21 (2)被告111年9月間，以各種理由造謠使原告撤櫃，拒返還電費
22 與停櫃損失，意圖造假使本櫃受害，強制出師造函，唯恐是
23 管理員私自偽造出函，但該公司管理高層來本櫃表明該公司
24 董事長出函立場，視為正本，並隨即取走該份函未返還，消
25 滅證據迅速，但本公司收到2份函，在此本人要求正本出
26 示，並求償30萬元整，被告預期使本櫃損失的10分之1金額
27 求償等語（本院卷第93頁至第99頁）。

28 (3)被告112年7月31日要求撤櫃致原告受有未返還押金18萬元，
29 及片面解約金50萬元等傷害等語（本院卷第100頁、第101
30 頁）。

31 (4)被告112年1月到112年7月，在營業地點經本人與會計室書信

01 請開發票未果，本櫃每個月的刷卡與現金收入短開7張給本
02 公司，已經錯過國稅局1年報稅底線，請依照發票稅額求償5
03 萬元等語（本院卷第102頁、第103頁）。

04 (5)被告111年4月到112年7月，在營業地點未做廣告外牆、內
05 牆，與所有DM平面廣告給本公司，在此請求賠償廣告效益費
06 94萬4,000元等語（本院卷第104頁、第105頁）。

07 3.觀諸上開原告所提訴訟及本件訴訟之事實，大致均為和被告
08 間因櫃位問題所生之爭執，卻將請求內容、金額分別書寫不
09 同份起訴狀，一併提至本院提起訴訟，致本院上開案件分由
10 多名法官審理。而本院於113年11月25日言詞辯論時訊問原
11 告法定代理人為何要針對此一櫃位紛爭同時提起多起訴訟，
12 原告法定代理人亦僅空泛稱因被告無理由斷水斷電我當然要
13 訴訟等語（本院卷第53葉反面），復於113年11月27日提出
14 書狀稱被告拒收現金款的怠勤，視同無人在櫃位，罰3,000
15 元；圍住櫃台作業，罰1萬元；散播不實謠言或足以損害本
16 公司權益，罰1萬元；擋住櫃台不給人點餐，罰1萬元；不得
17 代外人入內，罰1萬元；嚴重影響我營業，罰1萬元等語（本
18 院卷第55頁、第56頁）。可見原告法定代理人僅因不滿遭被
19 告撤櫃，遂將相關事實以約100字簡略陳述後，輔以不同請
20 求項目、金額，無正當理由刻意割裂而提起上開多起訴訟，
21 致使被告疲於出庭答辯，騷擾被告甚明（其中上開編號(2)部
22 分經本院以113年度桃簡字第1745號判決駁回、編號(3)部分
23 經本院以113年度桃簡字第1280號判決駁回，有上開判決書
24 列引查詢在卷可稽），堪認原告提起本件訴訟及上開訴訟，
25 主觀上有基於惡意、不當目的提起，縱本院於113年11月25
26 日言詞辯論曉諭原告法定代理人，其提起訴訟客觀上欠缺合
27 理依據，主觀上有基於惡意、不當目的起訴而有濫訴之嫌，
28 原告法定代理人仍未依法補正相關合理依據或提出證據，補
29 正之書狀言詞仍言詞極端，不思以理性方式解決紛爭、謹慎
30 行使權利，續堅持以濫訴方式使被告應訴，更徒耗司法資
31 源，並有鑑於本件及上開訴訟均為原告法定代理人1人之意

01 思所為，爰認應處原告法定代理人罰鍰6萬元，以達警懲之
02 效。

03 五、綜上所述，本件原告之訴，為無理由，應予駁回。並處原告
04 法定代理人罰鍰6萬元。

05 六、依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第249條第2項
06 第2款、第95條第1項、第78條、第249條之1第1項及第3項，
07 判決如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

09 桃園簡易庭 法 官 王子鳴

10 以上為正本係照原本作成。

11 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
12 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
13 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

14 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

16 書記官 郭宴慈