臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度桃小字第2021號

原告 程麗文

被告 陳進財

訴訟代理人 陳品均

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年12月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣21,050元，及自民國113年9月10日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,000元，其中新臺幣250元及自本件裁判確定翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔，餘由原告負擔。
- 四、本判決第1、3項得假執行。

理由要領

- 一、原告主張：被告於民國113年1月10日15時35分許，本應注意為其飼養之犬隻（下稱系爭犬隻）配戴口罩、繫繩拴綁或為其他適當之防護措施，以防止系爭犬隻攻擊他人，而依當時情形，並無不能注意之情事，竟疏未注意對系爭犬隻為適當之防護看管，放任系爭犬隻在住家門前庭院奔跑因而竄出住家柵欄，適伊遛狗行經桃園市桃園區民光東路大有國小側門人行道，系爭犬隻突上前攻擊伊，致伊受有左腕多處表淺開放性傷口併紅腫、左手第三指、右膝挫擦傷等傷害（下稱系爭傷勢），伊為此支出醫療費用新臺幣（下同）1,050元，並受有精神慰撫金78,950元之損害，爰依民法侵權行為之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告80,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、被告則以：對本件相關刑事案件即本院113年度桃簡字第1781號刑事簡易判決所認定之事實不爭執，亦對原告支出上開

01 醫療費用不爭執。惟就精神慰撫金部分，伊認為原告請求金
02 額過高，請本院依法審酌等語，資為抗辯，並聲明：原告之
03 訴駁回。

04 三、得心證之理由：

05 (一)按動物加損害於他人者，由其占有人負損害賠償責任，民法
06 第190條第1項本文定有明文。經查，被告所飼養之系爭犬隻
07 於上開時、地攻擊原告，致原告受有系爭傷勢等節，有敏盛
08 醫院診斷證明書在卷可稽（見本院卷第7頁），且為兩造所
09 不爭執；而被告因上開過失傷害犯行，經臺灣桃園地方檢察
10 署檢察官以113年度調院偵字第2531號聲請簡易判決處刑，
11 嗣本院以113年度桃簡字第1781號判決處拘役10日在案等
12 節，業據本院調取上開刑事電子卷宗核閱無訛，是本院綜合
13 本件調查證據之結果及全辯論意旨，堪信原告上開主張為真
14 實，原告主張被告應負損害賠償責任，依法有據。

15 (二)按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減
16 少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不
17 法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
18 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
19 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第193條第1
20 項、第195條第1項前段分別定有明文。茲就原告各項請求有
21 無理由，分述如下：

22 1.原告主張伊因治療系爭傷勢，支出醫療費用1,050元等節，
23 為被告所不爭執，此部分之請求，自應准許。

24 2.按慰撫金之多寡，應斟酌雙方之身份、地位、資力與加害程
25 度，及其他各種情形核定相當之數額，該金額是否相當，自
26 應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身份、地
27 位、經濟狀況等關係決定之（最高法院51年度台上字第223
28 號判決意旨參照）。經查，被告因前開侵權行為致原告受有
29 系爭傷勢，則原告受有身體及精神痛苦，堪可認定，是原告
30 依上開規定請求被告賠償慰撫金，自屬有據。本院審酌本件
31 侵權行為情節及原告所受傷勢程度，兼衡兩造之智識程度、

01 工作情況、經濟狀況（見個資卷）等一切情狀，認原告請求
02 被告賠償精神慰撫金以20,000元為適當。逾此部分之請求，
03 則應駁回。

04 3.從而，原告請求被告賠償之金額，應為21,050元【計算式：
05 1,050+20,000=21,050】。

06 四、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
07 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
08 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
09 相類之行為者，與催告有同一之效力。又遲延之債務，以支
10 付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
11 息；而應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據
12 者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前
13 段、第203條分別定有明文。查原告本件損害賠償債權，以
14 支付金錢為標的，惟未定給付期限，復未約定利息，則被告
15 自受催告時起，負遲延責任，是原告請求自起訴狀繕本送達
16 翌日即113年9月10日起（見本院卷第14頁）至清償日止，按
17 週年利率5%計算之利息，於法有據，應予准許。

18 五、綜上所述，原告依民法侵權行為之法律關係，請求被告給付
19 如主文第1項所示，為有理由，應予准許。至原告逾此範圍
20 之請求，為無理由，應予駁回。

21 六、本件原告勝訴部分，係依民事訴訟法第436條之8適用小額訴
22 訟程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第436條之20之規
23 定，依職權宣告假執行。

24 七、本件事證已臻明確，兩造其餘主張、陳述及所提之證據，經
25 審酌判決結果並無影響，爰不逐一論述，附此敘明。

26 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條，並依同法第436
27 條之19第1項規定，確定訴訟費用額為原告繳納之裁判費1,0
28 00元，諭知如主文第3項所示。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
30 桃園簡易庭 法 官 林宇凡

31 以上為正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
02 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
03 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

04 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

06 書記官 楊上毅

07 附錄：

08 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

09 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
10 理由，不得為之。

11 二、民事訴訟法第436條之25：

12 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

13 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

14 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

15 三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定
16 於小額事件之上訴程序準用之）

17 上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後20日內
18 提出理由書於原第二審法院；未提出者，毋庸命其補正，
19 由原第二審法院以裁定駁回之。