

臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度桃小字第2293號

原告 臺灣銀行股份有限公司

法定代理人 吳佳曉

訴訟代理人 邱碧慶

李君洋

被告 莊逸龍

莊良甫

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國114年2月6日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應連帶給付原告新臺幣70,233元，及自民國113年6月1
日起至民國113年11月10日止，按週年利率1.775%；自民國
113年11月11日起至清償日止，按週年利率2.775%計算之利
息，暨自民國113年7月2日起至清償日止，逾期在6個月以內
者，按上開利率10%；逾期超過6個月者，按上開利率20%
計算之違約金。

二、訴訟費用新臺幣1,000元由被告連帶負擔，並應給付原告自
本件裁判確定翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率5%
計算之利息。

三、本判決得假執行。

中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

桃園簡易庭 法 官 林宇凡

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

01 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

03 書記官 楊上毅

04 附錄：

05 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

06 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
07 理由，不得為之。

08 二、民事訴訟法第436條之25：

09 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

10 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

11 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

12 三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定
13 於小額事件之上訴程序準用之）

14 上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後20日內
15 提出理由書於原第二審法院；未提出者，毋庸命其補正，
16 由原第二審法院以裁定駁回之。