臺灣桃園地方法院小額民事判決

113年度桃小字第2377號

原 告 蔡修龍
被 告 朱安祺
訴訟代理人 林邕紘
邱泳富

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年3月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍萬玖仟零肆拾柒元，及自民國一百一十三年十一月十九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣捌佰參拾元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止加給按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

理由要領

一、原告主張：被告於民國113年7月10日18時51分許，駕駛車牌號碼000-0000號自小客車，行經桃園市桃園區中正路往南平路方向時，因未注意車前狀況之過失，追撞訴外人駕駛之車輛TDV-6326號營業小客車，復推撞原告所有之車輛TDN-3075號營業小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受損，受有車輛價值減損36,000元、鑑定費用6,500元、營業損失19,730元、系爭車輛送廠維修後返家及前往取車之交通費用1,960元、租車代步費用6,660元之損失。爰依侵權行為之法律關係提起本訴。並聲明：被告應給付原告70,850元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：車輛價值減損部分沒有意見；鑑定費用為訴訟費

01 用應由原告負擔；營業損失部分應依估價單上所載之維修期
02 間給付，對於每日營業損失1,973元沒有意見；交通及租車
03 代步費用均無必要等語，資為抗辯。經查：

04 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
05 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
06 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
07 4條第1項前段及第191條之2前段分別定有明文。本件原
08 告主張之事實，業據其提出第三方事故折損鑑價報告、道路
09 交通事故當事人登記聯單等件為證，並據本院依職權向桃園
10 市政府警察局交通警察大隊調閱本件道路交通事故調查等資
11 料，經核與原告所述相符，且為被告所不爭執，勘信真實。

12 (二)被告既經認定須負侵權行為損害賠償責任，原告自得依上開
13 規定請求其賠償。茲就原告主張之各項損害數額審酌如下：

14 1.車輛價值減損部分：

15 按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
16 少之價額，民法第196條定有明文。查系爭車輛如在正常車
17 況下，於本件事故發生時市價為289,000元，然系爭車輛經
18 本件事故修復後，其價值為253,000元等情，有鑑定結果在
19 卷可參(見本院卷第8頁)，且為被告所不爭執，是原告主張
20 系爭車輛因本件事故受有價值減損36,000元，為有理由。

21 2.鑑定費用部分：

22 按當事人為伸張權利所必要支出之費用，如可認為係因他造
23 侵權行為所受之損害，即加害行為與損害賠償範圍間有相當
24 因果關係者，均非不得向他造請求賠償(最高法院99年度台
25 上字第224號判決意旨可供參照)。原告將系爭車輛送請鑑
26 定，支出鑑價費用6,500元，有鑑價師雜誌社開立之收據附
27 卷可佐(見本院卷第23頁)。原告此部分支出係用以證明系爭
28 車輛價值情形，性質上核屬原告因本件事故所受損害，且為
29 伸張權利所必要支出之費用，依上開說明，原告此部分之請
30 求，亦屬有據。

31 3.營業損失部分：

01 查系爭車輛係原告營業計程車之用，因本件事務致使無法使
02 用系爭車輛營業，原告自得請求被告賠償。原告固主張每日
03 營收為1,973元，共10日，營業損失共計19,730元云云，惟
04 原告自113年7月23日將車輛送廠維修，同年月29日完工，系
05 爭車輛實際修繕期間為7日，有桃苗汽車股份有限公司之工
06 作傳票在卷可參（見本院卷第37頁），系爭車輛之實際修繕
07 日數以外之等待期間及延遲取車時間並非回復原狀所必要，
08 自不得轉嫁於被告，是原告因系爭車輛修繕所受營業損失，
09 應以7日為期計算，故原告所受營業損失合計為13,811元
10 （計算式：1,973元×7日=13,811元），逾此部分之請求，
11 則無理由，不應准許。

12 4.交通費用部分：

13 原告主張系爭車輛送廠維修返家及車輛修繕完畢取車時搭乘
14 計程車，支出交通費用1,960元云云。查原告於113年7月31
15 日至桃苗汽車八德服務廠維修將車輛取回，支出交通費用51
16 6元，有搭乘紀錄在卷可參（見本院卷第25頁），洵屬有
17 據。其餘原告主張支出1,444元部分，並未提出任何證據證
18 明於113年7月21日、22日之交通費用與前往車廠之事實有
19 關，此部分之請求核屬無據。

20 5.租車代步費用部分：

21 查原告主張其有接送其小孩就學之需求，因此於113年7月26
22 日至同年月28日租借車輛使用3日等情，業據提出和雲行動
23 服務股份有限公司汽車出租單附卷為憑（見本院卷第26至27
24 頁），惟上開期間包含週休二日（即113年7月27日、113年7
25 月28日），學童當日並無就學需求，此為本院職務上已知之
26 事實，是原告於該2日租用車輛使用，即難認屬其因系爭事
27 故所生之必要費用，應予剔除。故原告請求被告租車費用，
28 於1日合計2,220元（計算式：6,660元÷3=2,220元）範圍內
29 有理由；逾此範圍，則屬無據。

30 (三)從而，原告因本件事務所受之損害合計為59,047元（車輛價
31 值減損36,000元+鑑價費用6,500元+營業損失13,811元+

01 交通費用516元＋租車代步費用2,220元＝59,047元）。

02 三、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付59,0

03 47元，及起訴狀繕本送達之翌日即113年11月19日（於113年

04 11月8日寄存送達，經10日，於000年00月00日生效，見本院

05 卷第47頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為

06 有理由，應予准許。逾此範圍部分，則屬無據，應予駁回。

07 四、本件係依民事訴訟法第436條之8第1項適用小額訴訟程序

08 所為之判決，依同法第436條之20之規定，法院為被告敗訴

09 之判決時，應依職權宣告假執行。

10 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

12 桃園簡易庭 法 官 汪智陽

13 以上正本係照原本作成。

14 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上

15 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後

16 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

17 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

19 書記官 陳家蓁

20 附錄：

21 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

22 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為

23 理由，不得為之。

24 二、民事訴訟法第436條之25：

25 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

26 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

27 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

28 三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定

29 於小額事件之上訴程序準用之）

30 上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後20日內

31 提出理由書於原第二審法院；未提出者，毋庸命其補正，

由原第二審法院以裁定駁回之。