臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃簡字第1297號

原告 鄭月雲

被告 謝昆岳

上列當事人間請求損害賠償事件，原告就本院113年度審金簡字第168號刑事案件提起附帶民事訴訟，經本院刑事庭以113年度審附民字第397號裁定移送前來，本院於民國113年10月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣25萬元，及自民國113年3月30日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。

事實及理由

- 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告明知金融機構存摺帳戶為個人信用之表徵，且任何人均可自行到金融機構申請開立存款帳戶，而無特別之窒礙，並可預見將自己所有之帳戶金融卡及提款密碼等金融帳戶資料提供他人時，極可能供詐欺集團作為人頭帳戶，用以匯入詐欺贓款後，再利用語音轉帳或以存摺、金融卡提領方式，將詐欺犯罪所得之贓款領出，使檢、警、憲、調人員與被害人均難以追查該詐欺罪所得財物，而掩飾詐欺集團所犯詐欺罪犯罪所得之去向，竟仍不違背其本意，基於幫助詐欺取財及洗錢之犯意，於民國112年2月22日某時許，將名下之華南商業銀行股份有限公司(008)000000000000號帳戶(下稱系爭帳戶)之網路銀行帳號密碼提供予某詐欺集團成員，並依其指示設定約定帳戶。嗣詐欺集團成員取得系爭

01 帳戶之金融資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐
02 欺取財及洗錢之犯意聯絡，以假投資為由誑騙原告，致原告
03 陷於錯誤，而於112年3月2日上午9時45分許，匯款25萬元至
04 系爭帳戶內，該詐欺集團成員再將款項提領一空。為此，爰
05 依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟，並聲明：如主文第
06 一項所示。

07 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
08 何聲明或陳述。

09 四、本院之判斷：

10 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任，民法第184條第1項前段定有明文。經查，原告主張之上
12 開事實，業據其引用被告因本件所涉詐欺刑事案件卷宗內相
13 關證據資料為證，而該刑事案件，業經本院刑事庭以113年
14 度審金簡字第168號刑事判決，判處被告有期徒刑4月，併科
15 罰金6萬元確定在案，有該刑事判決在卷可稽，並經本院依
16 職權調取該刑事案件卷宗核閱無訛，參以被告已於相當時期
17 受合法通知，既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何
18 爭執，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項準用第1
19 項規定，視同自認原告之主張，堪信原告主張之事實應為真
20 正。基此，原告依侵權行為之法律關係，請求被告賠償其25
21 萬元之損害，於法有據，應予准許。

22 (二)次按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
23 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權
24 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
25 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
26 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，
27 但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其
28 利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第2
29 29條第2項、第233條第1項、第203條分別定有明文。查本件
30 為侵權行為之債，屬無確定期限者，又係以支付金錢為標
31 的，則原告請求被告給付自本件起訴狀繕本送達翌日即113

01 年3月30日起（參見本院113年度審附民字第397號卷第13
02 頁），至清償日止，按週年利率5%計算之利息，亦應予准
03 許。

04 五、綜上，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付25萬元，
05 及自113年3月30日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
06 息，為有理由，應予准許。又本件原告勝訴部分，係依民事
07 訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰
08 依同法第389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。

09 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

11 桃園簡易庭 法 官 陳振嘉

12 以上為正本係照原本作成。

13 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
14 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
15 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

16 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

18 書記官 潘昱臻