臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃簡字第1314號

原告 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 劉佩真

訴訟代理人 陳詩宜

被告 蔡耀慶即勝太企業社

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國113年9月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣123,764元，及自民國113年3月28日起至清償日止，按週年利率5.83%計算之利息，暨逾期在6個月以內者，按前開利率10%；逾期超過6個月部分，按前開利率20%計算之違約金。

二、訴訟費用由被告負擔。

三、本判決得假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國109年5月27日向原告借款新臺幣（下同）500,000元，約定借款期間自該日起至114年5月27日止，利息則自109年5月27日起至110年5月26日止，按中華郵政股份有限公司二年期定期儲金機動利率加0.155%；其後則按前開定期儲金機動利率加2.105%機動計息，每期每月繳付1次，並平均攤還本金及利息，如未依約繳款時，即全部債務視為到期，併改按逾期當時伊基準利率加3%計付遲延利息；另於逾期償還本金或利息時，應支付逾期在6個月以內者，按遲延利率10%，逾期超過6個月部分，按遲延利率20%計算之違約金。詎被告自113年3月27日後，即未再依約清償債務，尚積欠本金123,764元及其利息暨違約金，為此，爰依民法消費借貸之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第1項所示。

01 二、被告雖於言詞辯論期日到場，惟未為答辯，亦未提出書狀作
02 任何聲明或陳述。

03 三、經查，原告主張之上開事實，有借據、授信約定書、撥還款
04 明細查詢單及放款利率歷史資料表在卷可稽（見本院卷第6
05 至11頁），核與原告上開所述相符，堪信為真；而被告固於
06 言詞辯論期日到場，惟未為答辯，亦未提出書狀為爭執，依
07 民事訴訟法第436條第2項適用第280條第1項本文之規定，視
08 同自認。

09 四、從而，原告依民法消費借貸之法律關係，請求被告給付如主
10 文第1項所示，為有理由，應予准許。

11 五、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第427條適用簡易訴訟
12 程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款之規
13 定，應依職權宣告假執行。

14 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
16 桃園簡易庭 法 官 林宇凡

17 以上為正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
19 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
20 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

21 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
23 書記官 楊上毅