

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃簡字第1451號

原告 梁慧珊

訴訟代理人 蔡采晴

被告 余舒晴

上列當事人間請求給付借款事件，本院於民國113年11月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知，無正當理由而未於言詞辯論期日到場，且核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依民事訴訟法第36條第2項、第385條第1項前段之規定，依原告之聲請（見本院卷第31頁背面），由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告前陸續向伊借款達新臺幣（下同）444,000元，兩造曾約定自民國102年起按月清償10,000元，惟被告未持續依約清償，目前尚欠228,000元借款未清償，為此爰依消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告228,000元。

三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳述。

四、按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條本文定有明文。本件原告主張被告積欠伊228,000元借款，自應就伊曾交付上開借款及兩造間有借款合意等事實負舉證之責。查原告就上開事實，固舉互助會簿1本為證（見本院卷第10至15頁），惟該簿冊僅於首頁書有被告之姓名，其內頁之帳目紀錄並無任何被告之簽名，堪

01 認僅為原告自行書寫之紀錄，無足證明原告曾交付借款及兩
02 造有借款之合意。且原告復當庭自陳兩造並未另外簽署借據
03 等語（見本院卷第31頁背面），是依原告所提證據，尚不能
04 證明兩造間有消費借貸關係存在。

05 五、綜上所述，原告依消費借貸之法律關係，請求被告應給付原
06 告228,000元，為無理由，應予駁回。

07 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

09 桃園簡易庭 法 官 林宇凡

10 以上為正本係照原本作成。

11 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
12 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
13 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

14 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

16 書記官 楊上毅