臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃簡字第1598號

原告 方佳韻
訴訟代理人 嚴紳緒
被告 品信貨運有限公司

法定代理人 張俊文
訴訟代理人 林柏勳
被告 陳奕盛

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年10月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應連帶給付原告新臺幣212,626元，及被告品信貨運有限公司自民國113年6月20日起；被告陳奕盛自民國113年7月2日起，均至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告連帶負擔95%，餘由原告負擔。
- 四、本判決第1項得假執行。
- 五、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序部分

- 一、按簡易訴訟之訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條第2項適用第255條第1項但書第3款定有明文。經查，原告起訴請求：(一)被告應連帶給付原告新臺幣(下同)222,876元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行(見本院卷第5頁背面)，嗣於民國113年10月30日本院

01 言詞辯論期日當庭變更上開第1項聲明為：被告應連帶給付
02 原告222,626元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
03 按週年利率5%計算之利息（見本院卷第72頁背面），核為
04 減縮應受判決事項之聲明，應予准許。

05 二、被告陳奕盛經合法通知，無正當理由而未於言詞辯論期日到
06 場，且核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依民事訴
07 訟法第436條第2項、第385條第1項前段之規定，依原告之聲
08 請（見本院卷第73頁），由其一造辯論而為判決。

09 貳、實體部分

10 一、原告主張：被告陳奕盛為被告品信貨運有限公司（下稱品信
11 公司）之受僱人，陳奕盛於113年3月21日6時48分前某時
12 許，駕駛品信公司所有車牌號碼000-0000號營業大貨車（下
13 稱肇事車輛），沿桃園市大園區（下同）大觀路由觀音往國
14 際路1段之方向行駛，於同日6時48分許，行經大觀路608號
15 前時，適有由伊駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下
16 稱系爭車輛）行駛在前，被告因未注意車前狀況之過失，自
17 後追撞系爭車輛（下稱系爭交通事故），伊因此受有妊娠1
18 8、20週合併腹痛及早產現象之傷害（下稱系爭傷勢），為
19 此伊支出醫療費用1,270元，並受有不能工作之損失40,356
20 元及精神慰撫金60,000元等損害；另系爭交通事故亦造成伊
21 所有之系爭車輛受損，系爭車輛嗣後雖已維修，然經鑑定後
22 車輛價值已減損111,000元，且支出鑑定費10,000元。爰依
23 民法侵權行為之法律關係提起本件訴訟，請求被告連帶賠償
24 上開共222,676元之損害等語，並聲明：(一)被告應連帶給付
25 原告222,676元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
26 按週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執
27 行。

28 二、被告之抗辯：

29 (一)品信公司以：就伊係陳奕盛之僱用人，陳奕盛於系爭交通事
30 故發生時係執行職務，且就該事故具有過失均不爭執，另就
31 原告上開支出醫療費用及受有不能工作之損失部分亦不爭

01 執。惟就車價減損部分，系爭車輛僅更換鈹金，而無傷及大
02 樑，故認為減損金額111,000元應有過高之虞；鑑定費用部
03 分，並非車輛維修之必要費用；至精神慰撫金部分，則請本
04 院依法審酌等語，資為抗辯，然未為答辯聲明。

05 (二)陳奕盛經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀
06 作任何聲明或陳述。

07 三、得心證之理由：

08 (一)陳奕盛應就系爭交通事故負損害賠償責任：

09 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
10 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
11 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
12 4條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。次按汽車行
13 駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採
14 取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3項定有明
15 文。經查，原告主張其於上開時、地因陳奕盛上開過失行為
16 受有系爭傷勢等事實，有衛生福利部桃園醫院診斷證明書、
17 道路交通事故初步分析研判表、現場圖、調查報告表(一)、
18 (二)、調查紀錄表在卷可稽（見本院卷第8至10、24至29頁背
19 面、第33至37頁），且為品信公司所不爭執；又陳奕盛已於
20 相當時期受合法通知，猶於言詞辯論期日不到場，亦未提出
21 準備書狀予以爭執，是依民事訴訟法第436條之23準用第436
22 條第2項適用第280條第3項準用第1項規定，應認其就原告主
23 張之事實視同自認。是本院綜合本件調查證據之結果及全辯
24 論意旨，堪信原告上開主張為真實，原告主張陳奕盛應負損
25 害賠償責任，依法有據。

26 (二)品信公司應與陳奕盛連帶就系爭交通事故負損害賠償責任：
27 按受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與
28 行為人連帶負損害賠償責任，民法第188條第1項前段定有明
29 文。查陳奕盛為品信公司之受僱人，於系爭交通事故發生時
30 係執行職務等節，為品信公司所不爭執，品信公司自應依前
31 揭規定，與陳奕盛連帶負損害賠償責任。

01 (三)按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減
02 少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不
03 法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
04 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
05 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第193條第1
06 項、第195條第1項前段分別定有明文。茲就原告各項請求有
07 無理由，分述如下：

08 1. 醫療費用、不能工作損失部分：

09 原告因系爭傷勢支出醫療費用1,270元，且受有不能工作損
10 失40,356元等節，業據提出上開診斷證明書、薪資轉帳證
11 明、請假證明在卷可憑（見本院卷第13至18頁），經核與其
12 所述相符，且為被告所不爭執，是此部分之請求，應有理
13 由。

14 2. 車價減損部分：

15 按被害人除得請求修補或賠償修繕費用，以填補技術性貶值
16 之損失而回復物之物理性原狀外，就其物因毀損所減少之交
17 易價值，亦得請求賠償，以填補交易性貶值之損失而回復物
18 之價值性原狀（最高法院105年度台上字第2320號判決意旨
19 參照）。原告主張系爭車輛因系爭交通事故受損，縱經修
20 復，仍減損交易價值111,000元等節，業據提出中華民國汽
21 車鑑價協會函文為證。該函文意旨略以：系爭車輛在車況正
22 常保養情形良好下，於113年3月間市場交易價格為890,000
23 元，新車價格約1,290,000元…經本會派員到場鑑定，該車
24 修護完成後應減損當時車價12.5%，即折價111,000元（更
25 換後尾門即後保險桿，鈹修左後葉子板）等語，並附有鑑定
26 照片、車輛二手價格表、車體結構碰撞部位鑑定價格折損表
27 可憑（見本院卷第19至22頁）。上開函文業就系爭車輛原有
28 價格、受損部位及折價計算方式詳細敘明其判斷依據，堪認
29 其結論可採。系爭車輛既因系爭交通事故導致價值減損，原
30 告自得請求被告賠償111,000元以填補交易性貶值之損失。
31 至被告雖辯稱：系爭車輛僅更換鈹金、未傷及大樑，應不致

01 減損達111,000元云云，惟未舉任何反證以實其說，其上開
02 抗辯尚無足採。

03 3.車價減損之鑑定費用部分：

04 按當事人為伸張權利所必要支出之費用，如可認為係因他造
05 侵權行為所受之損害，即加害行為與損害賠償範圍間有相當
06 因果關係者，均非不得向他造請求賠償（最高法院99年度台
07 上字第224號判決意旨參照）。原告主張其將系爭車輛委請
08 中華民國汽車鑑價協會進行鑑定，支出鑑定費用10,000元等
09 節，有統一發票在卷可稽（見本院卷第23頁），堪信為真。
10 上開費用係因被告之侵權行為所生，且為原告因伸張權利所
11 必要支出者，是原告此部分請求應有理由。被告辯稱鑑定費
12 用非維修費用故不得請求云云，與上開說明不符，並無足
13 採。

14 4.精神慰撫金部分：

15 按慰撫金之多寡，應斟酌雙方之身份、地位、資力與加害程
16 度，及其他各種情形核定相當之數額，該金額是否相當，自
17 應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身份、地
18 位、經濟狀況等關係決定之（最高法院51年度台上字第223
19 號判決意旨參照）。查陳奕盛因前開過失行為致原告受有系
20 爭傷勢，則原告受有身體及精神痛苦，堪可認定，是原告依
21 上開規定請求被告賠償慰撫金，自屬有據。本院審酌陳奕盛
22 上開之過失情節及原告所受傷勢程度，兼衡兩造之智識程
23 度、工作情況、經濟狀況（見個資卷）等一切情狀，認原告
24 請求被告賠償精神慰撫金以50,000元為適當，應予准許。逾
25 此部分之請求，則應駁回。

26 (四)從而，原告因本件侵權行為得請求被告賠償之金額為212,62
27 6元【計算式：1,270+40,356+111,000+10,000+50,000=212,
28 626】。

29 四、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
30 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
31 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他

01 相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付
02 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
03 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
04 利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段及第203
05 條分別定有明文。本件原告之損害賠償債權，係以支付金錢
06 為標的，且無確定期限，復未約定利息，則被告應自受催告
07 時起，負遲延責任。是原告就上述得請求之金額，併請求自
08 起訴狀繕本送達品信公司之翌日即113年6月20日起（見本院
09 卷第41頁）；送達陳奕盛之翌日即113年7月2日起（於113年
10 6月21日寄存送達雲林縣警察局台西分局麥寮分駐所，見本
11 院卷第40頁），均至清償日止，按週年利率5%計算之利
12 息，同為有據。

13 五、綜上所述，原告依民法侵權行為之法律關係，請求被告連帶
14 給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。至原告逾此
15 範圍之請求，為無理由，應予駁回。

16 六、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易
17 程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款之規
18 定，應依職權宣告假執行。另原告敗訴部分，假執行之聲請
19 即失所附麗，自應駁回。

20 七、本件事證已臻明確，兩造其餘主張、陳述及所提之證據，經
21 審酌判決結果並無影響，爰不逐一論述，附此敘明。

22 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
24 桃園簡易庭 法 官 林宇凡

25 以上為正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
27 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
28 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

29 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
31 書記官 楊上毅