臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃簡字第1625號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 簡芳斌

被告 阮素珠即幸運男飾

邱佛性

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國114年1月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣181,845元，及自民國113年3月6日起至清償日止，按週年利率2.875%計算之利息，暨自民國113年4月7日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月者，按上開利率20%計算之違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決得假執行。

事實及理由要領

一、被告邱佛性經合法通知，未於言詞辯論期日到場，且無民事訴訟法第386條所列各款情事，故依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，其中原告之主張，並依同條項規定，分別引用原告之民事起訴狀及本院民國114年1月23日之言詞辯論筆錄。

三、被告方面：

(一)被告阮素珠即幸運男飾（下稱阮素珠）則以：對原告請求沒有意見，願意認諾等語。

(二)被告邱佛性經合法通知，未於言詞辯論期日到場，僅提出書狀陳述：原告故意拖延增加利息收入，應不拖延，直接聲請

01 支付命令等語。

02 四、按當事人於言詞辯論時為訴訟標的之捨棄或認諾者，應本於
03 其捨棄或認諾為該當事人敗訴之判決，民事訴訟法第384條
04 定有明文。被告對於原告依訴之聲明所為關於某法律關係之
05 請求，於法院行言詞辯論時為承認者，即生訴訟法上認諾之
06 效力，法院應不待調查原告請求之訴訟標的之法律關係果否
07 存在，逕以認諾為該被告敗訴判決之基礎（最高法院85年度
08 台上字第153號判決意旨參照）。經查，原告主張前開事
09 實，業據其提出與所述相符之授信契約書、授信動撥申請書
10 兼借款憑證、放款交易明細等件為憑（本院卷第5至10
11 頁），並據被告阮素珠飾於言詞辯論時就原告主張之訴訟標
12 的為認諾（本院卷第27頁反面），本院自應本於其認諾為被
13 告阮素珠敗訴之判決，且原告主張之事實，亦為被告邱佛性
14 所不否認，則依上開證據，堪信原告之主張為真實。從而，
15 原告依消費借貸及連帶保證之法律關係，請求被告連帶給付
16 如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

17 五、本件係適用簡易程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第38
18 9條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執行。

19 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

21 桃園簡易庭 法 官 陳愷璘

22 以上正本係照原本作成

23 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
24 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
25 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

26 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

28 書記官 徐于婷