臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃簡字第1749號

原告 黃鈺閔
被告 藍熒暉

上列當事人間因被告所涉毀損案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，經本院刑事庭於民國113年7月12日以113年度附民字第475號裁定移送前來，本院於民國114年1月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾玖萬零玖佰陸拾元，及自民國一百一十三年三月五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告基於毀損他人物品之犯意，於民國112年10月17日凌晨5時6分許，在桃園市○○區○○街00號前，駕駛其所有之車牌號碼000-0000號自用小客車，自後加速起駛撞擊原告所有之車牌號碼000-0000號營業用小客車（下稱系爭車輛）連續4次，並持金屬拒馬及磚塊砸車，致系爭車輛之前後擋風玻璃破損、左側車身板金凹損、後車尾板金凹損等處受有明顯損壞足生損害於原告。原告因此受有車輛維修費用164,273元、營業損失98,800元之損害。為此，爰依侵權行為之法律關係請求被告賠償損害等語。並聲明：被告應給付原告293,000元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

01 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述
02 。

03 四、得心證之理由：

04 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
05 任，民法第184條第1項前段定有明文。本件就原告主張之事
06 實及被告因前開不法行為，本院刑事庭以113年度易字第403
07 號判決被告犯毀損罪，嗣被告上訴，經臺灣高等法院以113
08 年度上易字第1551號上訴駁回確定在案，復經本院依職權調
09 閱前開刑事案件電子卷證查核無訛，堪信原告之主張為真
10 正。被告既經認定須負侵權行為損害賠償責任，原告自得依
11 上開規定請求其賠償。茲就原告主張之各項損害數額審酌如
12 下：

13 1.車輛維修費用部分：

14 按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
15 民事訴訟法第277條前段定有明文。又按物被毀損時，被害
16 人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至
17 第215條之適用。依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之
18 價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例
19 如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）。查系爭車輛修復
20 費用為164,273元（零件82,478元、工資81,795元），有億
21 翔汽車股份有限公司出具之估價單在卷可稽（見附民卷第11
22 至15頁）。原告固主張系爭車輛係使用中古零件維修故無須
23 折舊云云，惟查上開估價單所載之零件部分並未標示為中古
24 零件，此外，原告復未提出其他證據舉證以實其說，其上開
25 主張，自不足採。復依行政院財政部發布之「固定資產耐用
26 年數表」規定，運輸業用客車、貨車，其耐用年數為4年，
27 並依同部訂定之「固定資產折舊率表」規定，耐用年數4年
28 依定率遞減法之折舊率為千分之438。查系爭車輛係於109年
29 3月出廠，有系爭車輛車籍資料在卷為憑（見個資卷），至本
30 件事務發生之112年10月17日，系爭車輛之實際使用年數為3
31 年8月，故原告就零件部分得請求之金額應以10,365元為限

01 (計算式如附表)，加計工資81,795元，原告得請求之修復
02 費用即為92,160元，逾此部分則無理由，應予駁回。

03 2.營業損失部分：

04 原告主張其因將系爭車輛送修，致其有26日不能利用系爭車
05 輛營業，因此受有98,800元之營業收入損失等語，業據提出
06 車輛維修估價單及台灣桃園國際機場第十八屆排班計程車自
07 律委員會之營業損失證明、出勤相關資料為證（見本院卷第
08 8至12頁），是原告主張受有營業損失98,800元（計算式：
09 3,800元×26日=98,800元），為有理由，應予准許。

10 (二)從而，原告所受之損害合計為190,960元（車輛維修費92,16
11 0元+營業損失98,800元=190,960元）。

12 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付190,
13 960元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達（於113年3月4日
14 送達，見附民卷第35頁）之翌日即113年3月5日起至清償日
15 止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾
16 前開數額部分，為無理由，應予駁回。

17 六、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法
18 第436條第2項、第389條第1項第3款之規定，依職權宣告假
19 執行。

20 七、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述、攻擊防禦方法及證
21 據，經斟酌後核與判決結果無影響，爰不一一論述，附此敘
22 明。

23 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
25 桃園簡易庭 法 官 汪智陽

26 以上正本係照原本作成。

27 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
28 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
29 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
31 書記官 陳家蓁

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	$82,478 \times 0.438 = 36,125$
第1年折舊後價值	$82,478 - 36,125 = 46,353$
第2年折舊值	$46,353 \times 0.438 = 20,303$
第2年折舊後價值	$46,353 - 20,303 = 26,050$
第3年折舊值	$26,050 \times 0.438 = 11,410$
第3年折舊後價值	$26,050 - 11,410 = 14,640$
第4年折舊值	$14,640 \times 0.438 \times (8/12) = 4,275$
第4年折舊後價值	$14,640 - 4,275 = 10,365$