

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃簡字第2087號

原告 吳靜媚  
被告 黃哲翔

上列當事人間因被告所涉違反洗錢防制法案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，經本院刑事庭於民國113年7月12日以113年度審附民字第993號裁定移送前來，本院於民國114年3月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾壹萬元，及自民國一百一十三年六月二十二日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國112年9月27日下午2時55分許，無正當理由，將其申辦臺灣中小企銀行帳號0000000000號帳戶之提款卡（含密碼），以一天新臺幣（下同）1,000元之代價，在臺中市○○區○○路0段0000○0號統一超商鈞泰門市，寄送予真實姓名年籍不詳通訊軟體LINE暱稱「蔡朝安」之人。迨該人得手後，旋供自己或他人所屬之詐欺集團使用，並由該集團成員意圖為自己或第三人不法之所有，於112年10月2日上午9時40分許，以LINE暱稱「李嘉興」向原告謊稱：伊報今彩539的名牌很準，但是要先付1萬元，才能加入群組云云，使原告誤信為真，陷於錯誤，於112年10月3日上午11時55分許，依對方指示匯款11萬元至被告上揭金融帳戶，被告亦因此獲得2,000元之報酬。為此，爰依侵權行為之法律關係提起本件訴訟，請求被告賠償損害等語。並聲明：如主文第1項所示。

01 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述  
02 。

03 四、本件原告主張之事實及被告因前開犯行，業經本院刑事庭以  
04 113年度審金簡字第317號判決被告幫助犯洗錢防制法第14條  
05 第1項之洗錢罪在案，有刑事判決書在卷可參（見本院卷第4  
06 至7頁），復經依本院職權調取上開刑事案件電子卷證核閱  
07 無誤。又被告已於相當時期受合法通知，猶於言詞辯論期日  
08 不到場，亦未提出準備書狀予以爭執，是依民事訴訟法第28  
09 0 條第3 項準用第1 項規定，應認被告就原告主張之事實視  
10 同自認，本院依上開法律適用及證據調查之結果，認原告所  
11 主張之事實堪信為真。

12 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付11萬  
13 元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達被告（於113年6  
14 月21日送達，見附民卷第17頁）之翌日即113年6月22日起至  
15 清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准  
16 許。

17 六、本件係就民事訴訟法第427 條第1 項適用簡易程序所為被告  
18 敗訴之判決，爰依同法第389 條第1 項第3 款之規定，依職  
19 權宣告假執行。

20 七、末按由刑事庭移送民事庭之附帶民事訴訟案件，免納裁判費  
21 ，刑事訴訟法第504 條第2 項定有明文。據此，原告提起本  
22 件訴訟，依法無需繳納裁判費，另綜觀卷內資料，兩造復無  
23 其他訴訟費用之支出，爰無庸宣告兩造各應負擔訴訟費用之  
24 金額，併此敘明。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日  
26 桃園簡易庭 法 官 汪智陽

27 以上正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
29 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
30 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

31 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日  
02 書記官 陳家蓁