

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃簡字第2124號

原告 傅兆宏

被告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 蔡明興

訴訟代理人 廖啓邦

上列當事人間債務人異議之訴事件，本院於民國114年2月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：原告於民國104年間向鈞院為更生之聲請，經本院104年度消債更字第304號裁定自104年12月31日起開始更生程序。被告卻於113年10月4日向鈞院對原告聲請強制執行，然原告前所繳交款項全數清償利息並未扣除，以不合理之計算方式原告所積欠本金、利息，被告對原告之債權應已消滅，且其他債權人均未對原告聲請強制執行，認為大財團欺負小市民。係提起本件訴訟等語。並聲明：鈞院113 年度司執字第117447號兩造間強制執行事件之強制執行程序應予撤銷。

二、被告則以：已依法扣除前自原告受償之款項，原告前聲請更生程序時對於分配表上所示債權亦未表示異議，原告主張顯無理由等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

(一)按法院為不免責或撤銷免責之裁定確定後，債權人得以確定之債權表為執行名義，聲請對債務人為強制執行。但依第133條不免責之情形，自裁定確定之翌日起二年內，不得為

之，消費者債務清理條例第140條規定甚明。次按執行名義成立後，如有消滅或妨礙債權人請求之事由發生，債務人得於強制執行程序終結前，向執行法院對債權人提起異議之訴。如以裁判為執行名義時，其為異議原因之事實發生在前訴訟言詞辯論終結後者，亦得主張之；執行名義無確定判決同一之效力者，於執行名義成立前，如有債權不成立或消滅或妨礙債權人請求之事由發生，債務人亦得於強制執行程序終結前提起異議之訴，強制執行法第14條第1項及第2項分別定有明文。而所謂「消滅」債權人請求之事由，係指足以使執行名義之請求權及執行力消滅之原因事實，如清償、提存、抵銷、免除、混合、債權之讓與、債務之承擔、解除條件之成就、和解契約之成立等，始足當之。所謂「妨礙」債權人請求權之事由，係指可使執行名義所載請求之全部或一部暫難行使之事由等。

(三)經查，本件原告前因有不能清償債務之情事，曾依消費者債務清理法聲請更生，而更生方案裁定認可確定後，除被告於更生程序有受償之紀錄，其餘更生方案之債權人並無提出有自原告受償之證明，嗣因原告未依更生方案履行，經被告聲請強制執行，原告遂於110年1月21日依消費者債務清理條例第74條第2項聲請清算，嗣經本院認有消費者債務清理條例第133條所定應為不免責裁定之情形，於111年4月29日作成111年度消債職聲免字第13號裁定不免責，復經本院於111年9月30日以111年度消債抗字第16號抗告駁回確定在案。事後被告於113年10月4日聲請強制執行原告對照敏企業股份有限公司之薪資債權，經本院113年度司執字第117447號受理在案，此經本院調閱上開卷宗查明屬實。據此，被告於不免責裁定確定後二年之後，始持確定之債權表為執行名義，聲請強制執行原告之財產，於法並無不合之處。

(四)原告提起本件債務人異議之訴，無非表示其他債權人均未聲請向其為強制執行等語，然未具體說明法律上有何「消滅」或「妨礙」被告請求強制執行之事由，顯然不符強制執行

01 法第14條規定之要件，觀乎原告所訴之事實，在法律上顯然  
02 無理由。

03 四、綜上所述，原告提起本件債務人異議之訴，不符強制執行法  
04 第14條規定之要件，於法無據，應予駁回。

05 五、本件事證已臻明確，原告其餘之攻擊防禦方法及所提證據，  
06 於判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

07 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

09 桃園簡易庭 法 官 汪智陽

10 以上正本係照原本作成。

11 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
12 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
13 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

14 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

16 書記官 陳家蓁