

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

113年度桃簡字第2308號

原告 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 劉佩真

訴訟代理人 陳詩宜

被告 廖先昱即甘霖事業商行

廖先昱即凱蒂屋國際商行

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國114年2月7日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告廖先昱即甘霖事業商行應給付原告新臺幣68,328元，及
自民國113年7月31日起至清償日止，按週年利率5.96%計算
之利息，暨自民國113年7月31日起至清償日止，逾期在6個
月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月者，按上開利率
20%計算之違約金。

二、廖先昱即凱蒂屋國際商行應給付原告新臺幣108,770元，及
自民國113年8月11日起至清償日止，按週年利率5.96%計算
之利息，暨自民國113年8月11日起至清償日止，逾期在6個
月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月者，按上開利率
20%計算之違約金。

三、訴訟費用由被告負擔。

四、本判決得假執行。

事實及理由要領

一、被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無

民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第433條之3規定，依職權由原告一造辯論而為判決。

二、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，其中原告之主張，並依同條項規定，分別引用原告之民事起訴狀、本院民國114年2月7日之言詞辯論筆錄。

三、原告主張之前揭事實，業據其提出與所述相符之借據、授信約定書、撥還款明細查詢單、利率表等件為證（見本院卷第6頁至第16頁），而被告既已於相當時期受合法通知而未到場辯論，亦未提出書狀爭執以供本院斟酌，則依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項準用同條第1項規定，對原告之主張視同自認，自堪認原告之主張為真實。從而，原告依消費借貸法律關係，請求被告給付如主文第1項、第2項所示，為有理由，應予准許。

四、本件係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
桃園簡易庭 法 官 高廷瑋

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
書記官 王帆芝