

臺灣桃園地方法院民事簡易判決

114年度桃簡字第603號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

訴訟代理人 林芳麒

被告 陳永琳即映匠油漆工程

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國114年5月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣178,837元，及自民國113年9月30日起至清償日止，按週年利率3.678%計算之利息，暨自民國113年11月1日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按上開利率10%；逾期超過6個月者，按上開利率20%計算之違約金。

二、訴訟費用由被告負擔。

三、本判決得假執行。

事實及理由要領

一、被告經合法通知，無正當理由而未於言詞辯論期日到場，且核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依民事訴訟法第36條第2項、第385條第1項前段之規定，依原告之聲請（見本院卷第21頁背面），由其一造辯論而為判決。

二、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，原告之主張及聲明，引用民事起訴狀、本院114年5月28日之言詞辯論筆錄。

三、經查，原告主張之事實，業據提出定儲指數月指標利率調整內容、借據、授信約定書、債權計算書等件為證（見本院卷第6至8頁背面、第19頁），核與原告所述相符，而被告已於相當時期受合法通知，猶於言詞辯論期日不到場，亦未提出

01 任何書狀予以爭執，依民事訴訟法第436條第2項適用第280
02 條第3項準用第1項規定，應視同自認，是本院綜合本件調查
03 證據之結果及全辯論意旨，堪信原告之主張為真。從而，原
04 告依民法消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項
05 所示，為有理由，應予准許。

06 四、又本件係適用簡易程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第
07 389條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執行。

08 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

09 中 華 民 國 114 年 6 月 13 日
10 桃園簡易庭 法 官 林宇凡

11 以上為正本係照原本作成。

12 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
13 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
14 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

15 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 114 年 6 月 13 日
17 書記官 楊上毅