臺灣桃園地方法院小額民事判決

114年度桃小字第170號

原告 楊錦昌

訴訟代理人 邱廣山

被告 翁豪廷

李義祥

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年3月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣1,480元，及其中被告乙○○自民國113年12月1日起，被告甲○○自民國113年11月19日起，均至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，其中新臺幣100元由被告連帶負擔，並應自裁判確定之翌日起至清償日止加給按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

本件原告主張被告甲○○（下逕稱其名）於民國113年6月10日下午6時53分許騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車沿新北市三峽區隆恩街由復興路往大學路方向行駛，行經隆恩街228號前因變換車道不當，適伊騎乘訴外人呂玉英所有車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車）行駛於同向外側車道，見狀為閃避而緊急煞車，復因被告乙○○（下逕稱其名，與甲○○合稱被告）騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車自後方同向車道駛抵，亦疏未注意車前狀況，自後追撞系爭機車，致系爭車輛受損，而伊已自呂玉英受讓系爭機車因受損對被告之損害賠償請求權等情，業據其提出新北市政府警察局道路交通事故當事人登記聯單、估價單及債權讓與書為證（本院卷6、7、48頁），而被告於相當時期受合法通知，於言詞辯論期日未到場，亦未提出書狀

01 爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項本文規定，視同自
02 認，自堪信為真實。惟原告請求系爭機車修繕費用新臺幣（下
03 同）14,800元所憑之估價單（本院卷7頁），並未分列工資；零
04 件費用，原告復未能舉證分列之，自應將其餘項目全部視為材料
05 費用予以折舊，再依行政院所頒「固定資產耐用年數表」及「固
06 定資產折舊率表」之規定，陸運設備機車之耐用年數為3年，依
07 定率遞減法每年折舊536/1000，復參酌營利事業所得稅結算申報
08 查核準則第95條第6款：固定資產提列折舊採用定率遞減法者，
09 以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相
10 當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計，營利事業固定資
11 產採用定率遞減法折舊者，其最後1年度之未折減餘額，以等於
12 成本1/10為合度，查系爭機車係110年3月出廠（見個資卷），於
13 系爭事故發生時已逾耐用年數3年，是依上開折舊規定，其零件
14 費用14,800元經折舊後之價值為成本額之1/10即1,480元，即原
15 告得請求被告賠償之系爭機車修復費用為1,480元，逾此金額即
16 屬無據。從而，原告依侵權行為及債權讓與法律關係請求被告如
17 數賠償及加計起訴狀繕本送達翌日（其中乙○○為113年12月1
18 日，甲○○為113年11月19日，本院卷28、29頁）起算之法定遲
19 延利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則無理由，應
20 予駁回。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
22 桃園簡易庭 法 官 張永輝

23 以上為正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀並應記載上
25 訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資
26 料可認為原判決有違背法令之具體事實，如於本判決宣示後送達
27 前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕
28 本）。

29 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
31 書記官 葉菽芬

01 附錄：

02 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

03 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
04 理由，不得為之。

05 二、民事訴訟法第436條之25：

06 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

07 原判決所違背之法令及其具體內容。

08 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

09 三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定
10 於小額事件之上訴程序準用之）

11 上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後20日內
12 提出理由書於原第二審法院；未提出者，毋庸命其補正，
13 由原第二審法院以裁定駁回之。