

臺灣桃園地方法院小額民事判決

114年度桃小字第88號

原告 京華通運有限公司

法定代理人 王巍

訴訟代理人 李濬凱
蔣緯中

被告 盧進賢

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於中華民國114年3月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣21,000元。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,000元，由被告負擔新臺幣320元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息，餘由原告負擔。
- 四、本判決第一項得假執行。

理由要領

- 一、原告主張：原告之訴訟代理人李濬凱於民國113年6月24日下午2時30分許，駕駛原告所有之車牌號碼000-0000號營業遊覽大客車（下稱系爭車輛），暫停在桃園市○○區○○路000號前並開啟駕駛座車門時，適被告駕駛車牌號碼0000-00號自用小貨車同向行經系爭車輛左側，因疏未注意車前狀況及兩車並行之間隔而碰撞系爭車輛，致系爭車輛受損等情，業據原告提出與其所述相符之受理案件證明單、交通事故照片、同意書、估價單、拖救起重工程服務簽認單、訂車單等件在卷為證（見本院卷第6至15頁），並經本院依職權向桃園市政府警察局大園分局調取本件道路交通事故案卷核閱無訛（見本院卷第19至30頁），參以被告已於相當時期受合法

01 之通知，惟於言詞辯論期日未到場，亦未提出書狀爭執，依
02 民事訴訟法第280條第3項之規定，應視同自認，堪信原告主
03 張之事實為真實可採，是被告就此自應負過失侵權行為之損
04 害賠償責任。

05 二、按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並
06 不排除民法第213條至第215條之適用。又依民法第196條請
07 求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標
08 準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予
09 折舊），此有最高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參
10 照。又依行政院所頒之固定資產耐用年數表及固定資產折舊
11 率表之規定，運輸業用客車、貨車折舊年限為4年，依定率
12 遞減折舊率為1000分之438，且其最後1年之折舊額，加歷年
13 折舊累計額，其總和不得超過該資產成本原額之9/10。查系
14 爭車輛為運輸營業用車，因本件交通事故支出修理費用共新
15 臺幣（下同）41,000元（含工資6,000元、零件35,000
16 元），有前揭估價單在卷可參，而系爭車輛出廠時間為101
17 年11月，亦有車籍資料在卷可考（附於個資卷），距本件車
18 禍事故發生時間113年6月24日，實際使用時間已逾4年之耐
19 用年數，是原告就更換零件部分得請求被告賠償之範圍，應
20 以3,500元為限（計算式： $35,000 \times 1/10 = 3,500$ ），加計無
21 庸計算折舊之工資6,000元、拖吊費5,500元，及臨時外調車
22 資6,000元，則原告得向被告請求之系爭車輛損壞修復之必
23 要費用金額，應為21,000元（計算式： $3,500 + 6,000 + 5,500 + 6,000 = 21,000$ ）。

25 三、從而，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付21,000
26 元，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求則無理由，應予
27 駁回。又本件係依民事訴訟法第436條之8第1項規定適用小
28 額訴訟程序所為之判決，依同法第436條之20規定，應就被
29 告敗訴之部分，依職權宣告假執行。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
31 桃園簡易庭 法 官 陳振嘉

01 以上為正本係照原本作成。
02 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
03 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
04 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

05 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

07 書記官 潘昱臻

08 附錄：

09 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

10 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
11 理由，不得為之。

12 二、民事訴訟法第436條之25：

13 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

14 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

15 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

16 三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定
17 於小額事件之上訴程序準用之）

18 上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後20日
19 內，提出理由書於原第二審法院；未提出者，毋庸命其補
20 正，由原第二審法院以裁定駁回之。