臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度桃簡聲字第10號

聲 請 人 張淑晶

上列聲請人與相對人曾淑芳、○○○間請求損害賠償事件，聲請人聲請保全證據，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人於民國114年1月20日要交寄臺灣新北地方法院、臺灣宜蘭地方法院、臺灣臺北地方法院等案件16份書狀（下合稱系爭書狀），系爭書狀皆因相對人等對聲請人有偏見而拒收，聲請人一再表明114年1月20日為案件收文狀末日，苦苦哀求，自當日晚間9時許苦等至晚間12時許，相對人仍拒收，致使聲請人因案件逾期蒙受損失，為此聲請保全法務部○○○○○○○○○○（下稱桃園女監）於114年1月20日晚間9時至同年1月21日凌晨2時間之錄影帶以證相對人不收系爭書狀造成聲請人案件逾期等語。

二、按證據有滅失或礙難使用之虞，或經他造同意者，得向法院聲請保全；就確定事、物之現狀有法律上利益並有必要時，亦得聲請為鑑定、勘驗或保全書證，民事訴訟法第368條第1項定有明文。又保全證據之聲請，應釋明應保全之理由，此觀同法第370條第1項第4款、第2項規定即明。所謂釋明，係指當事人提出證據，使法院就其主張之事實，得生薄弱之心證，信其大概如此之行為。當事人釋明事實上之主張，應同時提出能即時調查之證據，倘未同時提出，法院無裁定限期命其補正之必要。

三、經查，本件聲請人聲請保全桃園女監於114年1月20日晚間9時至同年1月21日凌晨2時間之錄影帶，惟未就此釋明有何

01 「證據有滅失或礙難使用之虞」、「經他造同意」、「就確
02 定事、物之現狀有法律上利益並有必要」等應保全之理由，
03 聲請人僅空泛稱相對人等於114年1月20日不收其書狀、114
04 年1月20日是末日，聲請保全桃園女監於114年1月20日晚間9
05 時至同年1月21日凌晨2時間之錄影帶以證相對人不收系爭書
06 狀造成聲請人案件逾期等語，尚難僅憑聲請人之主張或陳
07 述，即認有保全證據之必要，揆諸前揭說明，本件保全證據
08 之聲請，核與民事訴訟法第368條之規定不符，應予駁回。

09 四、爰依民事訴訟法第436條第2項、第371條第1項，裁定如主
10 文。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
12 臺北簡易庭 法 官 陳愷璘

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本庭提出抗告狀，並繳
15 納裁判費新臺幣1,500元。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
17 書記官 徐于婷