臺灣雲林地方法院刑事裁定

110年度易字第335號

公　訴　人　臺灣雲林地方檢察署檢察官
被　　告　銘鱗國際有限公司
000000000000000000
兼　代表人　張燦麟
000000000000000000
000000000000000000
被　　告　張珏銘
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上　三　人
共　　同
選任辯護人　葉正揚律師
　　吳佩軒律師
　　劉韋廷律師
被　　告　肯德利國際股份有限公司
000000000000000000
兼　代表人　劉又溍
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
被　　告　劉恩齊
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上　三　人

共　　同
選任辯護人　李佳盈律師
　　陳偉仁律師
　　葉昱慧律師
上列被告因違反藥事法案件，經檢察官提起公訴（110 年度偵字第3353號、第3771號），本院裁定如下：

主　文

本件延展至民國一一一年四月二十七日下午二時二十九分宣判。

理　由

一、審判長、受命推事、受託推事指定期日行訴訟程序者，應傳喚或通知訴訟關係人使其到場。但訴訟關係人在場或本法有特別規定者，不在此限；期日，除有特別規定外，非有重大理由，不得變更或延展之。期日經變更或延展者，應通知訴訟關係人，刑事訴訟法第63條、第64條分別定有明文。而審判長基於訴訟指揮權，既得於案件辯論終結時，指定宣示判決期日，則於宣示判決期日若有重大理由，應無限制審判長變更或延展宣示判決期日之理。因此，不論以審判長名義，或以法院名義，均得以裁定變更或延展宣示判決之期日。再以訴訟經濟而言，遇有案情繁雜之案件，製作判決書曠日費時，且極難精確預料完成之時，在案件證據已調查完畢，訴訟關係人亦已充分陳述之情形下，如僅因法院無法如期妥適製作完成判決書，而動輒以裁定再開辯論之方式解決此一問題，反而增加法院及訴訟關係人之勞費，殊非訴訟經濟之道。因此，法院有被告人數眾多、案情繁雜等重大理由而無法如期在宣示判決期日宣判，自得裁定變更或延展前所定宣示判決之期日（臺灣高等法院暨所屬法院101 年法律座談會刑事類臨時提案第2 號研討結果參照）。

二、本件前經辯論終結後，原定於民國111 年3 月31日下午5 時宣判，惟本案犯罪事實及證據俱屬複雜，重要證據之比對與事證判斷上之耗時程度均超出預期，復為詳細製作判決書原本，以求裁判品質之增進，致無法如期宣判。茲為免再開辯

論之程序繁複及當事人之往返奔波，並為節省司法資源，本院基此事由，認為有必要延展宣判期日如主文所示。

三、依刑事訴訟法第220 條、第64條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　3　　月　　31　　日

刑事第八庭　　法　官　陳育良

以上正本證明與原本無異。

本裁定不得抗告。

書記官　王姵珺

中　　華　　民　　國　　111　　年　　3　　月　　31　　日