臺灣雲林地方法院刑事裁定

110年度訴字第　1號
111年度訴字第594號

公　訴　人　臺灣雲林地方檢察署檢察官
被　　告　邱博侖
000000000000000000
000000000000000000
　　汪晉緯
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上　一　人
選任辯護人　曹合一律師
被　　告　林清祥
000000000000000000
000000000000000000
　　黃冠淯
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　陳曉仁
000000000000000000
　　住嘉義縣○○鄉○○村○○路00號之00六樓之0
000000000000000000
　　魏銘伸
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　李淳杰
000000000000000000

000000000000000000

上列被告等因詐欺案件，經檢察官提起公訴（109年度偵字第4145、4587、5423、5938、6043、6044、6045、6594、7263、8036號）、移送併辦（109年度偵字第7605號、110年度偵字第947、1113、1114、1346、3564、4835、5049、7115、7220號；臺灣士林地方檢察署109年度偵字第15049號；臺灣高雄地方檢察署109年度偵字第18997號、110年度偵字第4611號；臺灣嘉義地方檢察署110年度偵字第3686號）暨追加起訴，本院合併審理，裁定如下：

一、被告汪晉緯部分：

此部分業經辯論終結，惟因發現被告汪晉緯就本案其他共同被告經檢察官移送併辦部分，可能有追加起訴之訴訟實益，而有再行調查之必要，爰裁定再開辯論。

二、被告邱博侖、林清祥、黃冠淯、陳曉仁、魏銘伸、李淳杰部分：

㈠按期日，除有特別規定外，非有重大理由，不得變更或延展之；期日，經變更或延展者，應通知訴訟關係人，刑事訴訟法第64條定有明文。又宣示判決期日係審判長使訴訟關係人到場行訴訟程序之一環，如有重大理由而無法於原訂期日宣示判決，不論以審判長名義，或以法院名義，均得以裁定變更或延展宣示判決之期日（可參閱臺灣高等法院暨所屬法院民國101年11月12日法律座談會決議、臺灣高等法院臺南分院110年度交上易字第342號裁定意旨）。

㈡此部分亦經辯論終結，原訂於111年9月29日9時29分宣示判決，惟本院裁定共同被告汪晉緯部分再開辯論如前，審酌公訴意旨主張此部分被告與共同被告汪晉緯有共犯關係，為免裁判認定事實出入，以求整體判決之謹慎正確，本院認為有待共同被告汪晉緯部分審結後合一裁判之必要，基於節省司法資源及當事人訴訟勞費之考量，爰裁定變更宣判期日，俟共同被告汪晉緯審結後，另行裁定宣判期日。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　9　　月　　28　　日

刑事第六庭　審判長法　官　王子榮

法　官　簡廷恩

法　官　潘韋丞

以上正本證明與原本無異。

本件不得抗告。

書記官　廖千慧

中　　華　　民　　國　　111　　年　　9　　月　　28　　日