臺灣雲林地方法院刑事裁定

110年度訴字第　1號
111年度訴字第594號
111年度訴字第669號

公　訴　人　臺灣雲林地方檢察署檢察官
被　　告　汪晉緯
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　曹合一律師
被　　告　邱博侖
000000000000000000
000000000000000000
林清祥
000000000000000000
000000000000000000
黃冠淯
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
陳曉仁
000000000000000000
住嘉義縣○○鄉○○村○○路00號之00六樓之0
000000000000000000
魏銘伸
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
李淳杰
000000000000000000

000000000000000000

上列被告等因詐欺案件，經檢察官提起公訴（109年度偵字第4145、4587、5423、5938、6043、6044、6045、6594、7263、8036號）、移送併辦（109年度偵字第7605號、110年度偵字第947、1113、1114、1346、3564、4835、5049、7115、7220號；臺灣士林地方檢察署109年度偵字第15049號；臺灣高雄地方檢察署109年度偵字第18997號、110年度偵字第4611號；臺灣嘉義地方檢察署110年度偵字第3686號）暨追加起訴，本院合併審理，裁定如下：

主　文

本案原訂民國111年12月16日9時29分之宣示判決期日，變更為111年12月30日9時29分宣示判決。

理　由

一、按期日，除有特別規定外，非有重大理由，不得變更或延展之；期日，經變更或延展者，應通知訴訟關係人，刑事訴訟法第64條定有明文。又宣示判決期日係審判長使訴訟關係人到場行訴訟程序之一環，如有重大理由而無法於原訂期日宣示判決，不論以審判長名義，或以法院名義，均得以裁定變更或延展宣示判決之期日（可參閱臺灣高等法院暨所屬法院民國101年11月12日法律座談會決議意旨）。

二、經查，本案被告人數7人，依檢察官起訴之事實，被害人達數十位，且經檢察官多次移送併辦、2次追加起訴，卷證繁雜，而檢察官起訴之洗錢罪嫌，關於洗錢態樣之定性，亦有新近實務見解待斟酌，為妥適判決及節省訴訟程序勞費，本院認有變更宣判期日之必要，爰裁定變更本案宣示判決之期日如主文。

三、依刑事訴訟法第220條、第64條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　15　　日

刑事第六庭　審判長法　官　王子榮

法　官　簡廷恩

法　官　潘韋丞

以上正本證明與原本無異。

本件不得抗告。

書記官　廖千慧

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　16　　日