

臺灣雲林地方法院刑事簡易判決

112年度簡字第176號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官  
被 告 饒原富

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第6480號），本院受理後（原案號：112年度易字第427號），因被告自白犯罪，本院認宜適用簡易判決處刑程序，爰不經通常程序審理，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

饒原富犯詐欺取財罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告饒原富（原名：饒雲璋）於本院準備程序時之自白（本院易卷第50至52頁）」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。

三、爰審酌被告正值青年，竟不思以正當途徑獲取所需，為圖一己私慾，即漠視法令規定，恣意以起訴書所載之方式詐取他人財物，造成告訴人仲信資融股份有限公司受有財產上之損害，顯然欠缺對於他人財產權及法律秩序之尊重，所為誠值非難；惟念其犯後尚知坦承犯行，堪認其已坦然面對自己行為所鑄成之過錯，知所悔悟，且與告訴人成立調解，並按期履行賠償，此有本院調解筆錄及公務電話紀錄在卷可參（本院易卷第61至62頁），犯後態度良好，並考量被告本案之犯罪動機、目的、手段、犯罪所生之危害及所獲利益等情節，酌以被告之前科素行（見卷附之臺灣高等法院被告前案紀錄表），兼衡其於本院準備程序時自述之教育程度、家庭生活、工作及經濟狀況（本院易卷第52至53頁），復參酌告訴

01 代理人、檢察官及被告對本案量刑之意見（本院易卷第49、  
02 52、54頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科  
03 罰金之折算標準。至告訴代理人雖表示同意予被告緩刑機會  
04 等語（本院易卷第49、61頁），惟被告前於民國111年10月  
05 間，因酒駕之公共危險案件受有期徒刑以上刑之宣告確定，  
06 有前揭被告前案紀錄表在卷可查，是本案不符合緩刑之要  
07 件，無從為緩刑之諭知，附此敘明。

08 四、沒收部分：

09 被告本案詐得車牌號碼000-0000號普通重型機車（價值新臺  
10 幣〈下同〉10萬464元）1輛，固屬其本案之犯罪所得，惟被  
11 告已與告訴人成立調解，並按期履行賠償11萬元，業如前述  
12 （本院易卷第61至62頁），合於犯罪所得實際發還告訴人之  
13 情形，爰依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收及追徵  
14 上開犯罪所得，併予敘明。

15 五、應適用之法律（程序法）：

16 刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項。

17 六、本件判決為依刑事訴訟法第451條之1第3項請求所為之科刑  
18 判決，依刑事訴訟法第455條之1第2項規定，被告及檢察官  
19 均不得上訴。

20 本案經檢察官謝宏偉提起公訴，檢察官羅袖菁到庭執行職務。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日  
22 刑事第七庭 法 官 鄭媛禎

23 以上正本證明與原本無異。

24 書記官 王麗智

25 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

26 附錄本判決論罪科刑法條全文：

27 中華民國刑法第339條

28 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之  
29 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰  
30 金。

31 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣雲林地方檢察署檢察官起訴書

112年度偵字第6480號

被 告 饒原富（原名饒雲璋，年籍資料詳卷）

上列被告因詐欺案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、饒原富（原名饒雲璋）明知其因自身經濟狀況不佳，無付款能力及意願，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，於民國108年10月21日某時許，至雲林縣○○鄉○○路000號，向仲信資融股份有限公司（下稱仲信公司）之特約經銷商德生機車行，佯稱願以分期付款附條件買賣方式，購買車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱A車）1輛，致仲信公司承辦人員陷於錯誤，誤信其有購買需求及按月清償分期款之意願及資力，而同意饒原富辦理貸款，並約定總價金為新臺幣（下同）100,464元，饒原富應自108年11月20日起，至110年10月20日止，每月1期，分24期清償，每期應支付4,186元，每期應於每月20日前給付，於買賣價金未付清以前，饒原富未取得A車所有權，僅得依約占有使用，不得擅自處分等，德生機車行並將上開債權轉讓與仲信公司，由仲信公司撥款100,464元予德生機車行。詎饒原富於取得上開機車後，竟未曾繳納過一期價金，隨即於交車當日，未得德生機車行及仲信公司同意，擅自將A車出售予不知情之第三人，以套現48,000元現金，致仲信公司追索無著而受有損害。

二、案經仲信公司委由王安琪告訴偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
----	------	------

1	被告饒原富於偵查中之供述	證明下列事實： 1. 坦承於上揭時、地向仲信公司申請分期付款以購買A車。 2. 購買A車當時無工作，且名下無其他財產，購買A車目的為出售換取現金。 3. A車於交車當日以48,000元之價格出售予第三人套現而從未使用。 4. 於未如期還款後，曾接獲仲信公司催收電話，惟仍不還款。
2	證人即告訴代理人王安琪於偵查中之指述	證明下列事實： 1. 證明潘琳萱購車後，僅遲延支付3,523元且嗣後均未給付任何款項予裕富公司之事實。 2. 證明潘琳萱遲延還款後，裕富公司曾多次向其催款之事實。
3	仲信公司分期付款申請表（分期付款約定書）	證明下列事實： 1. 被告於上揭時、地向仲信公司申請分期付款購買A車。 2. 證明雙方所簽訂之分期付款約定書即有載明在價金未完全清償前，不得擅自處分該機車。
4	車號000-0000號普通重型機車行照影本	證明A車係由被告購得之事實。
5	車號查詢車籍資料	證明A車已非登記在被告名下之事實。

二、核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪嫌。又被告之犯罪所得100,464元，倘於裁判前未能實際合法發還被害人，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，如於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

01 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

02 此 致

03 臺灣雲林地方法院

04 中 華 民 國 112 年 7 月 12 日

05 檢 察 官 謝宏偉

06 本件證明與原本無異

07 中 華 民 國 112 年 7 月 19 日

08 書 記 官 廖馨琪

09 所犯法條

10 中華民國刑法第339條

11 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之  
12 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以  
13 下罰金。

14 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

15 前二項之未遂犯罰之。