臺灣雲林地方法院刑事判決

113年度訴字第37號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被 告 茂聯營造股份有限公司

代 表 人
兼 被 告 林茂聰

共 同
選任辯護人 許哲嘉律師
被 告 王頂原

選任辯護人 高進棖律師
高運暉律師
被 告 蕭啓村

選任辯護人 王英傑律師

上列被告因違反政府採購法案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第6439、12667號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨並聽取當事人意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

林茂聰共同犯政府採購法第八十七條第三項之以詐術使開標發生不正確結果罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內，向公庫支付新臺幣伍萬元。

茂聯營造股份有限公司因其代表人執行業務，犯政府採購法第八十七條第三項之以詐術使開標發生不正確結果罪，科罰金新臺幣

01 參拾萬元。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內，向公庫
02 支付新臺幣拾萬元。

03 王頂原共同犯政府採購法第八十七條第三項之以詐術使開標發生
04 不正確結果罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元
05 折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內，向公庫
06 支付新臺幣伍萬元。

07 蕭啓村共同犯政府採購法第八十七條第三項之以詐術使開標發生
08 不正確結果罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元
09 折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內，向公庫
10 支付新臺幣伍萬元。

11 事實及理由

12 一、犯罪事實：

13 林茂聰為茂聯營造股份有限公司（下稱茂聯營造公司）負責
14 人，王頂原為森晁景觀有限公司負責人，蕭啓村為合建水電
15 工程行負責人，3者為經常彼此配合之廠商。緣雲林縣北港
16 鎮公所於民國107年11月間，以公開招標最低標決標方式辦
17 理預算金額新臺幣（下同）870萬7279元之「北港綠廊道遊
18 憩整建計畫工程」採購案（下稱本採購案）。詎林茂聰、王
19 頂原、蕭啓村為使本採購案達3家廠商投標之開標門檻，並
20 使茂聯公司順利得標承攬而交由蕭啓村進行施作，竟共同基
21 於以詐術使開標發生不正確結果之犯意聯絡，由林茂聰以茂
22 聯營造公司名義投標本採購案，另由王頂原指示蕭啓村去尋
23 找陪標廠商，蕭啓村遂向無得標真意之全模營造股份有限公
24 司（下稱全模營造公司）負責人許兆鎧（已歿）商借以全模
25 營造公司名義投標本採購案，而取得許兆鎧所提供其在負責
26 人章欄均蓋其母李碧嬌印文之全模營造公司相關投標文件及
27 押標金支票，續交由王頂原接力製作全模營造公司投標文件
28 中有關各項工程標金部分之內容，再交由蕭啓村出面代表全
29 模營造公司參與開標。嗣雲林縣北港鎮公所於107年12月4日
30 進行開標時，全模營造公司即因其投標文件所蓋之負責人印
31 文均非許兆鎧印文而經審查不合格，另第3家投標廠商國芳

01 營造有限公司亦因未檢附投標文件中之單價分析表而經審查
02 不合格，致本採購案由茂聯營造公司順利得標，並由蕭啓村
03 負責後續工程之施作。林茂聰、王頂原、蕭啓村即以上開方
04 式製造有多家廠商參與本採購案競爭之假象，致雲林縣北港
05 鎮公所誤認投標廠商間確有實質競爭關係，而使本採購案之
06 開標發生不正確結果。

07 二、前開犯罪事實，有下列證據足資證明：

08 (一)被告林茂聰於警詢、偵訊、本院準備程序及審理時之自白。

09 (二)被告王頂原於警詢、偵訊之供述，及本院準備程序、審理時
10 之自白。

11 (三)被告蕭啓村於警詢、偵訊、本院準備程序及審理時之自白。

12 (四)證人李碧嬌於警詢時之證述。

13 (五)本採購案招標、決標資料：

14 1.雲林縣北港鎮公所107年11月23日公開招標公告。

15 2.雲林縣北港鎮公所107年12月4日決標紀錄、廠商參與採購案
16 開標籤到表。

17 3.雲林縣○○鎮○○○○○○○○○○鎮○○○○○○○○○○號
18 函。

19 4.雲林縣北港鎮公所107年12月18日決標公告。

20 (六)茂聯營造公司施工暨查驗紀錄：

21 1.北港綠廊道遊憩整建計畫施工計畫、品質計畫。

22 2.北港綠廊道遊憩整建計畫公共工程施工日誌。

23 3.雲林縣政府公共工程重點項目抽查檢驗紀錄、試驗報告。

24 (七)全模營造公司投標文件：

25 1.雲林縣北港鎮公所廠商投標文件審查表、授權書。

26 2.退還押標金申請書暨支票影本、電子憑據資料、同意書。

27 3.營業人銷售額與稅額申報書。

28 4.臺灣區綜合營造業同業公會丙等會員證書、公司基本資料、
29 第一類票據信用資料查覆單、綜合營造業登記證書、綜合營
30 造業承攬工程手冊登記證明。

31 5.投標廠商聲明書、切結書。

- 01 6.雲林縣北港鎮公所標單、總表、詳細價目表、單價分析表。
- 02 (八)茂聯營造公司投標文件：
- 03 1.雲林縣北港鎮公所廠商投標文件審查表。
- 04 2.雲林縣北港鎮公所詳細價目表、單價分析表。
- 05 3.第一類票據信用資料查覆單。
- 06 4.臺灣區綜合營造業同業公會甲等會員證書、綜合營造業登記
- 07 證書。
- 08 5.營業人銷售額與稅額申報書。
- 09 6.同意書、授權書。
- 10 7.退還押標金申請書暨支票影本、電子憑據資料。
- 11 8.切結書、投標廠商聲明書。
- 12 9.經濟部107年8月29日經授中字第10733508440號函、茂聯公
- 13 司基本資料。
- 14 10.綜合營造業承攬工程手冊登記證明。
- 15 (九)全模營造公司、茂聯營造公司之經濟部商工登記公示資料查
- 16 詢服務。
- 17 (十)審計部臺灣省雲林縣審計室111年8月3日審雲縣三字第11100
- 18 01260號函暨所附資料：
- 19 1.全模營造公司之營造業登記資料查詢。
- 20 2.合建水電工程行之經濟部商工登記公示資料查詢服務。
- 21 3.108年2月21日確定竣工會勘紀錄。
- 22 4.雲林縣政府政風處111年7月19日雲政查字第112306837號函
- 23 暨所附訪談紀錄3份。
- 24 (十一)國芳營造有限公司投標文件：
- 25 1.雲林縣北港鎮公所廠商投標文件審查表。
- 26 2.雲林縣北港鎮公所總表、詳細價目表。
- 27 (十二)雲林縣北港鎮公所107年8月22日「北港綠廊道遊憩整建計畫
- 28 委託規劃設計監造」之決標公告。
- 29 (十三)雲林縣○○鎮○○○○○○○○鎮○○○○○○○○○○號函
- 30 暨附件。
- 31 (十四)竹崎地區農會113年8月13日竹農信字第1130003300號函暨附

01 件。

02 三、論罪科刑：

03 (一)按政府採購法第87條第3項規定「以詐術或其他非法之方
04 法，使廠商無法投標或開標發生不正確結果者」，所稱「使
05 開標發生不正確結果者」，係指標案本不會發生該結果，卻
06 產生如此不正確結果之情形。因開標乃採購人員之職務，若
07 對採購人員行使詐術，使開標發生不正確結果，即屬該行為
08 態樣之一。而本法第48條第1項所設須有3家以上合格廠商投
09 標方得開標之規定，乃係欲藉廠商間相互競爭為國庫節省支
10 出，惟如有陪標，虛增投標家數，形式上藉以製造出確有3
11 家以上廠商參與競標之假象，致招標機關誤信參與投標之廠
12 商間確已達法定形式要件且有競爭關係存在，破壞招標程序
13 之合法及價格競爭功能，足使開標發生不正確結果，即屬同
14 法第87條第3項規定以詐術使開標發生不正確結果之罪（最
15 高法院110年度台上字第3617號刑事判決要旨參照）。是本
16 案被告林茂聰、王頂原、蕭啓村共同以犯罪事實欄所示之方
17 式，製造形式上已有3家合格廠商參與投標之假象，致雲林
18 縣北港鎮公所決標予茂聯營造公司，而使本採購案開標發生
19 不正確之結果，已該當政府採購法第87條第3項之要件。

20 (二)核被告林茂聰、王頂原、蕭啓村所為，均係犯政府採購法第
21 87條第3項之以詐術使開標發生不正確結果罪。

22 (三)被告林茂聰身為被告茂聯營造公司之代表人，因其執行業務
23 而犯政府採購法第87條第3項之以詐術使開標發生不正確結
24 果罪，爰依政府採購法第92條規定，對被告茂聯營造公司同
25 科以政府採購法第87條第3項所定之罰金刑。

26 (四)被告林茂聰、王頂原、蕭啓村就本案犯行具有犯意聯絡、行
27 為分擔，應依刑法第28條規定，論以共同正犯。

28 (五)爰審酌被告林茂聰、王頂原、蕭啓村於本案中所行使之詐術
29 手段、角色分工及本採購案之預算規模等全案犯罪情節；被
30 告林茂聰有違反政府採購法案件經判處罪刑而宣告緩刑之前
31 科；其等犯後均坦承犯行；暨其等所自陳之學歷、工作收

01 入、家庭狀況（因涉及個人隱私，故不揭露，詳本院審判筆
02 錄）等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並就被告林茂
03 聰、王頂原、蕭啓村部分諭知有期徒刑如易科罰金之折算標
04 準。至於法人為社會組織體，與自然人有別，事實上無法服
05 勞役以代替罰金之執行，故刑法第42條易服勞役之規定，與
06 法人本質不合，不能予以適用（最高法院95年度台非字第16
07 3號刑事判決要旨參照），爰不就被告茂聯營造公司部分諭
08 知罰金如易服勞役之折算標準，附此敘明。

09 (六)緩刑之宣告：

10 1.被告林茂聰前因違反政府採購法案件，經本院以98年度簡字
11 第41號判決處應執行有期徒刑4月，並宣告緩刑2年，期滿未
12 經撤銷，其刑之宣告失其效力；被告王頂原、蕭啓村均未曾
13 因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告等情，有臺灣高等法院
14 被告前案紀錄表在卷可考。據此，被告林茂聰、王頂原、蕭
15 啓村於本案均符合緩刑之要件。茲以被告林茂聰、蕭啓村自
16 始即坦承犯行，態度良好，而被告王頂原犯後終能坦承犯
17 行，已有悔悟，相信其等經本案刑之宣告後，應均知所警
18 惕，信無再犯之虞，經本院綜合各情，認其等所受刑之宣告
19 以暫不執行為適當，爰均依刑法第74條第1項規定，併宣告
20 緩刑如主文所示，以啟自新。另依刑法第74條第2項第4款規
21 定，命被告林茂聰、王頂原、蕭啓村均應於本判決確定之日
22 起1年內，各向公庫支付5萬元，以資警惕。

23 2.法人所屬人員因執行業務犯罪時，處罰行為人同時亦對法人
24 科以罰金刑之兩罰規定，法人雖非犯罪主體，但仍係刑罰宣
25 告之對象，為受罰主體。而我國緩刑制度，依刑法第74條之
26 規定，採刑罰執行猶豫主義，於有罪判決宣告之同時，得依
27 法對受罰主體，宣告一定期間之緩刑，在緩刑期間內暫緩刑
28 之執行，俟緩刑期滿，緩刑之宣告未經撤銷，其刑之宣告即
29 因而失其效力，法人既得為受罰之主體，自具有受緩刑宣告
30 之適格；又緩刑制度設計之本旨，除可避免執行短期自由刑
31 之流弊外，主要目的係在獎勵惡性較輕者使其遷善，則惡性

01 較短期自由刑猶輕之罰金刑，溯自我國舊刑法修正施行時，
02 即入於得宣告緩刑之列，是法人雖無有期徒刑之適應性，既
03 得科以罰金，復以刑法緩刑規定並未排除法人之適用，對法
04 人自非不得宣告緩刑（最高法院95年度台非字第163號刑事
05 判決參照）。準此，本案就被告茂聯營造公司部分，爰亦依
06 刑法第74條第1項規定，併宣告緩刑如主文所示，另依刑法
07 第74條第2項第4款規定，命被告茂聯營造公司應於本判決確
08 定之日起1年內，向公庫支付10萬元，以資警惕。

09 四、不予沒收之說明：

10 本採購案之預算金額870萬7279元，乃茂聯營造公司得標後
11 實際履行該採購案之對價，非屬被告等人之不法所得，又本
12 案亦乏證據證明被告等人有因本案犯行另獲取任何報酬，故
13 本案尚無犯罪所得而須諭知沒收問題。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
15 段（僅記載程序法條），判決如主文。

16 本案經檢察官朱啓仁、羅昀渝提起公訴，檢察官林豐正到庭執行
17 職務。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
19 刑事第二庭 法官 劉達鴻

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
22 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
23 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。

24 書記官 陳嫻君

25 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

26 附錄論罪科刑法條：

27 政府採購法第87條

28 意圖使廠商不為投標、違反其本意投標，或使得標廠商放棄得
29 標、得標後轉包或分包，而施強暴、脅迫、藥劑或催眠術者，處
30 一年以上七年以下有期徒刑，得併科新臺幣三百萬元以下罰金。
31 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒

01 刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑，各得併科新臺幣
02 三百萬元以下罰金。
03 以詐術或其他非法之方法，使廠商無法投標或開標發生不正確結
04 果者，處五年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。
05 意圖影響決標價格或獲取不當利益，而以契約、協議或其他方式
06 之合意，使廠商不為投標或不為價格之競爭者，處六月以上五年
07 以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。
08 意圖影響採購結果或獲取不當利益，而借用他人名義或證件投標
09 者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。容
10 許他人借用本人名義或證件參加投標者，亦同。
11 第一項、第三項及第四項之未遂犯罰之。