臺灣雲林地方方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第99號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被 告 NGUYEN VAN HOANG (中文名：阮文黃；越南籍)

林冠佑

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第9505號），經被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

NGUYEN VAN HOANG汽車駕駛人，未領有駕駛執照駕車，因而過失傷害人，處拘役55日，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日。
林冠佑犯過失傷害罪，處拘役50日，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除下列事項應予補充、更正外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

(一)犯罪事實欄一有關「駛至雲林縣東鄉」之文字，應予更正為「駛至雲林縣東勢鄉」之文字。

(二)補充增列被告NGUYEN VAN HOANG、林冠佑於本院訊問時之自白、證號查詢機車駕駛人資料作為證據。

二、論罪科刑：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告NGUYEN VAN HOANG行為後，道路交通管理處罰條例第86條第1項於112年5月3日修正，同年6

01 月30日施行。修正前道路交通管理處罰條例第86條第1項規
02 定：「汽車駕駛人，無駕駛執照駕車、酒醉駕車、吸食毒品
03 或迷幻藥駕車、行駛人行道或行經行人穿越道不依規定讓行
04 人優先通行，因而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任者，
05 加重其刑至二分之一」，修正後道路交通管理處罰條例第86
06 條第1項第1款、第2款則規定「汽車駕駛人有下列情形之
07 一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任者，得加重其
08 刑至二分之一：一、未領有駕駛執照駕車。二、駕駛執照經吊
09 銷、註銷或吊扣期間駕車」，是修正後之規定，除就修正前
10 道路交通管理處罰條例第86條第1項「無駕駛執照駕車」之
11 構成要件內容予以明確化為「未領有駕駛執照駕車」、「駕
12 駛執照經吊銷、註銷或吊扣期間駕車」外，並將原本依修正
13 前規定為「必加重刑」之規定修正為「得加重刑」，是經比
14 較新舊法結果，應以修正後之規定對被告較為有利，依刑法
15 第2條第1項但書規定，應適用修正後道路交通管理處罰條例
16 第86條第1項第1款之規定論處。

17 (二)次按道路交通管理處罰條例第86條第1項之規定，係就刑法
18 第276條過失致死罪、同法第284條過失傷害罪等犯罪類型變
19 更之個別犯罪行為予以加重其刑，而成另一獨立之罪名，自
20 屬刑法分則加重之性質（最高法院110年度台上字第3757號
21 判決意旨參照）。查被告NGUYEN VAN HOANG於行為時未考領
22 機車駕駛執照一節，業據其供承在案（本院交易卷第105至1
23 06頁），並有證號查詢機車駕駛人資料在卷可參（本院交易
24 卷第25頁），則本案發生時，其駕駛車輛即屬未領有駕駛執
25 照之駕車行為甚明。

26 (三)核被告所為：

27 1.就被告NGUYEN VAN HOANG部分，係犯修正後道路交通管理處
28 罰條例第86條第1項第1款、刑法第284條前段之汽車駕駛人
29 未領有駕駛執照駕車，因而過失傷害人罪；而本院審酌機車
30 駕駛執照為駕駛機車之許可憑證，其未具備所駕駛車類之相
31 當機車駕駛人資格即駕駛機車上路，對於道路交通安全所生

01 之危害非微，爰依前揭道路交通管理處罰條例之規定加重其
02 刑。

03 2.就被告林冠佑部分，則係犯刑法第284條前段之過失傷害
04 罪。

05 (四)被告林冠佑以一過失行為，同時致使告訴人2人受有傷害，
06 為一行為觸犯數罪名之想像競合犯，應依刑法第55條規定，
07 從一重處斷。

08 (五)被告2人於肇事後，尚未經有偵查權之公務員發覺前，親自
09 或託人電話報警，並已報明肇事人姓名、地點，請警方前往
10 處理，自首而接受裁判，有雲林縣警察局臺西分局安南派出
11 所道路交通事故肇事人自首情形紀錄表在卷可憑（偵卷第65
12 至67頁），爰均依刑法第62條前段規定減輕其刑，而就被告
13 NGUYEN VAN HOANG部分，則依法先加後減之。

14 (六)爰審酌被告NGUYEN VAN HOANG未考領有汽車駕駛執照，本不
15 得駕車上路，竟無照駕車，而被告2人未能善盡注意義務，
16 致釀本案事故，使告訴人受有犯罪事實欄所載之傷害，顯缺
17 乏尊重用路人生命、身體安全之觀念，行為實屬不該；惟考
18 量被告2人犯後坦承犯行；衡以被告2人自陳之教育程度、職
19 業、家庭經濟狀況（偵卷第21、29頁）、與告訴人調解未
20 成、過失責任比例（被告NGUYEN VAN HOANG駕駛普通重型機
21 車，行經無號誌交岔路口，左方車未暫停讓右方車先行，為
22 肇事主因；被告林冠佑駕駛自用小客車，行經無號誌交岔路
23 口，未減速慢行，作隨時停車之準備，為肇事次因）等一切
24 情狀，分別量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算標
25 準，以資懲儆。

26 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，判決
27 如主文。

28 四、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
29 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

30 本案經檢察官朱啓仁提起公訴，檢察官魏偕峯到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

刑事第一庭 法官 黃震岳

以上正本證明與原本無異。

告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 沈詩婷

中華民國 113 年 10 月 4 日

論罪科刑法條

中華民國刑法第284條

因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

修正後道路交通管理處罰條例第86條第1項第1款

汽車駕駛人有下列情形之一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任者，得加重其刑至二分之一：

一、未領有駕駛執照駕車。

附件：

臺灣雲林地方檢察署檢察官起訴書

112年度偵字第9505號

被 告 NGUYEN VAN HOANG (越南籍，中文姓名：阮文黃)

男 30歲 (民國82【西元1993】

年0月00日生)

在中華民國境內連絡地址：雲林縣○

○鄉○○村○○000○00號(居留地址)

在中華民國境內連絡地址：雲林縣○

○鄉○○村○○路00○0號(現住地址)

護照號碼：M0000000號

01 林冠佑 男 28歲（民國00年0月0日生）

02 住雲林縣○○鄉○○村0鄰○○路00
03 號

04 國民身分證統一編號：Z000000000號

05 上列被告因過失傷害案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲
06 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、NGUYEN VAN HOANG（中文名：阮文黃）於民國112年1月22日
09 16時2分許，無照騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車
10 （下稱甲車）並搭載LE VAN ANH（中文姓名：黎文英），沿
11 雲林縣東勢鄉四美村村里道路由南往北方向行駛，駛至雲林
12 縣○鄉○○路00○0號附近之交岔路口時，本應注意行經無
13 號誌岔路口，左方車應暫停讓右方車先行，而依當時天候
14 晴朗，日間自然光線充足，柏油路面乾燥、無缺陷，視距良
15 好無障礙物，又無不能注意之情事，竟疏未注意，貿然進入
16 上開路口，適有林冠佑駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車
17 （下稱乙車），亦疏未注意行經無號誌岔路口，應減速慢
18 行，作隨時時停車之準備而沿雲林縣東勢鄉四美村村里道路
19 由東往西方向行駛進入上開路口，兩車發生碰撞，致NGUYEN
20 VAN HOANG受有肝臟撕裂傷、右鎖骨骨折等傷害；致林冠佑
21 受有右側踝部開放性傷口2公分之傷害；致LE VAN ANH受有
22 右手第一掌骨第一型開放性骨折、右手第二只骨遠端指骨骨
23 折等傷害。

24 二、案經NGUYEN VAN HOANG、林冠佑、LE VAN ANH訴由雲林縣警
25 察局臺西分局報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、證據清單及待證事實

28

編號	證據方法	待證事實
1	告訴人兼被告NGUYEN VAN HOANG於警詢時及本署偵訊中之供述	告訴人兼被告NGUYEN VAN HOANG於上開時、地無照騎乘甲車並搭載告訴人LE VAN ANH與告

		訴人兼被告林冠佑所駕駛之乙車發生車禍之事實。
2	告訴人兼被告林冠佑於警詢時之供述	告訴人兼被告林冠佑於上開時、地，駕駛乙車，與告訴人兼被告NGUYEN VAN HOANG騎乘並搭載告訴人LE VAN ANH之甲車發生車禍之事實。
3	告訴人LE VAN ANH於警詢時及本署偵訊中之證述	全部犯罪事實。
4	道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)各1份、現場照片26張	(1)告訴人兼被告NGUYEN VAN HOANG於上開時、地騎乘甲車並搭載告訴人LE VAN ANH與告訴人兼被告林冠佑駕駛之乙車發生車禍之事實，及兩車撞擊位置、車損情形。 (2)車禍當時之天候、道路狀況良好，被告並無不能注意之情事。
5	交通部公路局嘉義區監理所112年12月29日嘉監鑑字第1120280008號函暨交通部公路局嘉義區監理所嘉雲區車輛行車事故鑑定會鑑定意見書1份	告訴人兼被告NGUYEN VAN HOANG駕駛普通重型機車，行經無號誌交岔路口，左方車未暫停讓右方車先行，為肇事主因。告訴人兼被告林冠佑駕駛自用小客車，行經無號誌交岔路口，未減速慢行，作時停車之準備，為肇事次因。是告訴人兼被告2人對於對方之受傷及

01

		告訴人兼被告林冠佑對於告訴人之受傷均確有過失。
6	國立臺灣大學醫學院附設醫院雲林分院診斷證明書1份	告訴人兼被告NGUYEN VAN HOANG因車禍受有肝臟撕裂傷、右鎖骨骨折等傷害。
7	長庚醫療財團法人雲林長庚紀念醫院診斷證明書（姓名：林冠佑）1份	告訴人兼被告林冠佑因車禍受有右側踝部開放性傷口2公分之傷害。
8	長庚醫療財團法人雲林長庚紀念醫院診斷證明書（姓名：黎文英）1份	告訴人因車禍受有右手第一掌骨第一型開放性骨折、右手第二只骨遠端指骨骨折等傷害。

02

二、核被告NGUYEN VAN HOANG所為，係犯道路交通管理處罰條例第86條第1項、刑法第284條前段之無駕駛執照駕車因過失傷害人罪嫌；核被告林冠佑所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。被告林冠佑係以一過失行為同時致告訴人NGUYEN VAN HOANG、LE VAN ANH受有上開傷害，係一行為觸犯2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之過失傷害罪嫌處斷。

03

04

05

06

07

08

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

09

此 致

10

臺灣雲林地方法院

11

中 華 民 國 113 年 1 月 29 日

12

檢 察 官 朱啓仁

13

本件正本證明與原本無異

14

中 華 民 國 113 年 2 月 4 日

15

書 記 官 簡龍呈

16