臺灣雲林地方法院刑事簡易判決

113年度六交簡字第297號

聲 請 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被 告 張哲銘

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第7837號），本院判決如下：

主 文

張哲銘犯駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、張哲銘於民國113年6月26日20時許，在雲林縣斗六市成功路某夜市飲用酒類後，竟不顧其感知及反應能力已受酒精影響而降低，仍基於不能安全駕駛動力交通工具而駕駛之犯意，於同日21時許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車行駛於道路。嗣於同日21時18分許，行至雲林縣斗六市明德北路2段靠近斗六五路時，不慎擦撞人行道凸起處自摔，經警據報前往處理，並於同日22時7分許，對其施以酒精濃度測試，測得其吐氣後所含酒精濃度達每公升0.57毫克，始悉上情。

二、上揭犯罪事實，業據被告張哲銘於警詢、偵查中均坦承不諱（見速偵卷第6至8頁、第35頁），復有雲林縣警察局斗六分局道路交通事故當事人酒精測定紀錄表（見速偵卷第9頁）、財團法人工業技術研究院呼氣酒精測試器檢定合格證書影本（見速偵卷第10頁）、道路交通事故現場圖（見速偵卷第11至12頁）、道路交通事故調查報告表一、表二-1、表二-2（見速偵卷第13至14頁反面）、道路交通事故照片（見速偵卷第15至19頁）、雲林縣警察局舉發違反道路交通管理

01 事件通知單（見速偵卷第21頁）、公路監理電子閘門系統查
02 詢資料（見速偵卷第22至23頁）在卷可稽，足認被告上開任
03 意性自白與事實相符，堪以採信。本件事證已臻明確，被告
04 犯行洵堪認定，應依法論科。

05 三、論罪科刑

06 (一)核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交
07 通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上罪。

08 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告於本案犯行前，未有公
09 共危險案件刑事前案紀錄等情，有其臺灣高等法院被告前案
10 紀錄表1份附卷可查。其本案酒後騎乘普通重型機車上路，
11 實屬不該。參以所測得之吐氣酒精濃度為每公升0.57毫克，
12 顯然缺乏尊重其他用路人生命、財產安全之觀念。惟念及被
13 告坦承犯行之犯後態度，暨其自陳職業為號誌維修、家庭經
14 濟狀況勉持（見警詢筆錄受詢問人欄之記載）等一切情狀，
15 量處如主文所示之刑，並依刑法第41條第1項前段規定，諭
16 知易科罰金之折算標準。

17 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條1項，逕以簡易判
18 決處如主文所示之刑。

19 五、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，以書狀敘述
20 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄之第二審合議庭提起
21 上訴。

22 本案經檢察官黃立夫聲請以簡易判決處刑。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
24 斗六簡易庭 法 官 廖宏偉

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
29 勿逕送上級法院」。

30 書記官 高士童
31 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

01 附錄本案論罪之法條全文：

02 中華民國刑法第185條之3第1項

03 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
04 得併科30萬元以下罰金：

05 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
06 達百分之零點零五以上。

07 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
08 能安全駕駛。

09 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
10 達行政院公告之品項及濃度值以上。

11 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
12 之物，致不能安全駕駛。