臺灣雲林地方法院刑事簡易判決

113年度六簡字第254號

聲 請 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被 告 藍偉綸

上列被告因賭博案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第4785號），本院斗六簡易庭判決如下：

主 文

藍偉綸犯以電子通訊賭博財物罪，處罰金新臺幣壹萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第1行之「基於賭博之犯意」更正為「基於以電子通訊賭博財物之犯意」、第1行之「108年12月間」更正為「109年初某日」、第1、2行之「112年8月間」更正為「112年8月15日前某日」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)核被告藍偉綸所為，係犯刑法266條第2項、第1項之以電子通訊賭博財物罪。聲請意旨雖主張被告係犯以網際網路賭博財物罪，惟於聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄已載明被告係以通訊軟體LINE下注簽賭之事實，偵查中檢察官告知被告之罪名為賭博罪，被告亦表示認罪，檢察官認被告係犯刑法第266條第2項之以網際網路賭博財物罪，尚有誤會，惟此部分僅同條項之行為態樣不同，是聲請簡易判決處刑書誤載之罪名，應由本院逕行更正即可，尚無庸變更起訴法條。

(二)被告於民國109年初某日起至112年8月15日前某日止，以電子通訊賭博財物之行為，係於密切接近之時、地實行，侵害同一之社會法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以

01 視為數個舉動之接續實行，合為包括之一行為予以評價較為
02 合理，應論以接續犯之實質上一罪。

03 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思依循合法途徑賺取
04 財物，竟以電子通訊方式賭博，危害社會善良風俗，所為實
05 有不該；惟念及被告坦認犯行，犯後態度尚可，且無其他前
06 科，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可佐，素行尚佳；兼衡
07 被告賭博期間，暨其於警詢時自陳之教育程度、職業、家庭
08 經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞
09 役之折算標準。

10 三、沒收

11 被告於偵訊時自陳未因賭博而獲利，而本案亦未有證據足認
12 被告有因本案犯行有所獲利，自無從宣告沒收犯罪所得，併
13 予敘明。

14 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第4
15 54條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

16 五、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，以書狀敘述
17 理由，經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起上訴。

18 本案經檢察官朱啓仁聲請以簡易判決處刑。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

20 斗六簡易庭 法 官 趙俊維

21 附錄本案論罪科刑法條全文：

22 中華民國刑法第266條

23 在公共場所或公眾得出入之場所賭博財物者，處5萬元以下罰
24 金。

25 以電信設備、電子通訊、網際網路或其他相類之方法賭博財物
26 者，亦同。

27 前2項以供人暫時娛樂之物為賭者，不在此限。

28 犯第1項之罪，當場賭博之器具、彩券與在賭檯或兌換籌碼處之
29 財物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。

01 附件：

02 臺灣雲林地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

03 113年度偵字第4785號

04 被 告 藍偉綸 男 53歲（民國00年00月00日生）

05 住雲林縣○○鎮○○里00鄰○○○路

06 00號

07 居雲林縣○○鎮○○里○○路000號

08 之8

09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上列被告因賭博案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
11 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

12 犯罪事實

13 一、藍偉綸基於賭博之犯意，於民國108年12月間起至112年8月
14 間止，使用手機通訊軟體LINE向陳友仁(另案經臺灣雲林地
15 方法院以112年度易字第625號判決確定)下注俗稱「六合
16 彩」之賭博，陳友仁再向上游網站投注，其賭博方法有俗稱
17 「二星」、「三星」、「四星」等3種，核對臺灣彩券或香
18 港六合彩開出之中獎號碼決定輸贏，若對中號碼者，「二
19 星」每注可得53倍之彩金、「三星」每注可得570倍之彩
20 金、「四星」每注可得7500倍之彩金，未簽中者，所簽注之
21 賭金即全歸陳友仁或上游網站。嗣經警查獲陳友仁經營賭博
22 案件後，循線查獲而悉上情。

23 二、案經彰化縣警察局移送偵辦。

24 證據並所犯法條

25 一、上揭犯罪事實，業據被告藍偉綸於警詢時及本署偵查中坦承
26 不諱，核與證人即另案被告陳友仁於警詢證述相符，並有另
27 案被告陳友仁手機擷取報告、臺灣雲林地方法院112年度易
28 字第625號判決書等可資佐證，足認被告之自白核與事實相
29 符，是被告之犯嫌應堪認定。

30 二、核被告所為，係犯刑法第266條第2項以網際網路賭博罪嫌。

31 三、依刑事訴訟法第451條第1 項聲請逕以簡易判決處刑。

01 此 致
02 臺灣南投地方法院
03 中 華 民 國 113 年 07 月 31 日
04 檢 察 官 朱 啓 仁

05 本件正本證明與原本無異
06 中 華 民 國 113 年 08 月 12 日
07 書 記 官 沈 郁 芸

08 附錄本案所犯法條全文
09 中華民國刑法第266條
10 在公共場所或公眾得出入之場所賭博財物者，處五萬元以下罰
11 金。
12 以電信設備、電子通訊、網際網路或其他相類之方法賭博財物
13 者，亦同。
14 前二項以供人暫時娛樂之物為賭者，不在此限。
15 犯第一項之罪，當場賭博之器具、彩券與在賭檯或兌換籌碼處之
16 財物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。

17 當事人注意事項：

- 18 (一) 本件係依據刑事訴訟法簡易程序辦理，法院得不傳喚被告
19 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑。
20 (二) 被告、告訴人、被害人對告訴乃論案件，得儘速試行和解
21 如已達成民事和解而要撤回告訴，請告訴人寄送撤回告
22 訴狀至臺灣雲林地方法院。
23 (三) 被告、告訴人、被害人對本案案件認有受傳喚到庭陳述意
24 見之必要時，請即以書狀向臺灣雲林地方法院陳明。