

臺灣雲林地方法院刑事裁定

113年度單聲沒字第175號

聲 請 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官

被 告 王燕聰

上列聲請人因被告違反毒品危害防制條例案件，聲請單獨宣告沒收（113年度聲沒字第94號），本院裁定如下：

主 文

扣案如附表編號1至5所示之物，均沒收銷燬之。

理 由

一、聲請意旨略以：被告王燕聰因違反毒品危害防制條例案件，經臺灣雲林地方檢察署以111年度毒偵字第940、1002、1322、1323、1480號、112年度毒偵字第122號為不起訴處分，上列(一)111年度毒偵字第1002號案件扣案之第一級毒品海洛因4包（驗餘淨重共1.2公克，詳法務部調查局濫用藥物實驗室鑑定書，附於該案卷第133頁），均檢出含有海洛因成分，屬第一級毒品；扣案之第二級毒品甲基安非他命4包（驗餘淨重共13.4065公克，詳衛生福利部草屯療養院鑑驗書，附於該案卷第117頁），均檢出甲基安非他命成分，屬第二級毒品；(二)111年度毒偵字第1323號案件扣案之第一級毒品海洛因2包（驗餘淨重共0.1044公克，詳衛生福利部草屯療養院鑑驗書，附於該案卷第91頁），均檢出含有海洛因成分，屬第一級毒品；(三)112年度毒偵字第122號案件扣案之第一級毒品海洛因2包（驗餘淨重共0.4611公克）、第二級毒品甲基安非他命1包（驗餘淨重2.4737公克），分別檢出含有海洛因、甲基安非他命成分，分屬第一、二級毒品（詳衛生福利部草屯療養院鑑驗書，附於該案卷第137頁）。爰依刑法第40條第2項、毒品危害防制條例第18條第1項前段規定，聲請宣告沒收銷燬等語。

二、按違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收；查獲之第一、二級毒品，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，刑法第40條第2項、毒品危害防制條例第18條第1項前段定有明文。

三、經查，被告因施用毒品案件，經本院以111年度毒聲字第330號裁定令入勒戒處所施以觀察、勒戒後，因認無繼續施用毒品傾向，於112年2月14日釋放出所，由臺灣雲林地方檢察署檢察官以111年度毒偵字第940、1002、1322、1323、1480號、112年度毒偵字第122號為不起訴處分確定等情，有上開不起訴處分書、臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可查。而本件扣案之海洛因8包、甲基安非他命5包，經送鑑定後，確分別檢出第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安非他命成分，有衛生福利部草屯療養院草療鑑字第1110800184、0000000000、0000000000號鑑驗書、法務部調查局濫用藥物實驗室調科壹字第11123023780號鑑定書在卷可稽，足證上開扣案物品確屬毒品危害防制條例第2條第2項第1、2款所列之違禁物無訛，不論屬於犯人與否，應沒收銷燬之。又因盛裝前開第一、二級毒品之包裝袋13只，以現今所採行之鑑驗方式，包裝袋仍會殘留微量毒品，而無法將之完全析離，故應視為毒品之一部，併予沒收銷燬之，是以，檢察官聲請單獨宣告沒收，為有理由，應予准許。

四、依刑事訴訟法第455條之36第2項，毒品危害防制條例第18條第1項前段，刑法第40條第2項，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
刑事第三庭 法 官 張恂嘉

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須附繕本）。

書記官 林美鳳

中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
附表：

編號	物品名稱	數量	鑑定結果	鑑定書
1	海洛因（均含包裝袋）	4包	1.送驗粉末1包，經檢驗含第	法務部調查局濫用

			一級毒品海洛因成分（驗餘淨重0.08公克） 2.送驗塊狀3包，經檢驗含第一級毒品海洛因成分（驗餘淨重共1.12公克）	藥物實驗室調科壹字第11123023780號鑑定書
2	甲基安非他命（均含包裝袋）	4包	送驗晶體4包，經檢驗含第二級毒品甲基安非他命成分（驗餘淨重共13.4065公克）	衛生福利部草屯療養院草療鑑字第1110800184號鑑驗書
3	海洛因（均含包裝袋）	2包	送驗白色粉末、灰白色粉末各1包，經檢驗含第一級毒品海洛因成分（驗餘淨重共0.1044公克）	衛生福利部草屯療養院草療鑑字第000000000號鑑驗書
4	海洛因（均含包裝袋）	2包	送驗白色粉末2包，經檢驗含第一級毒品海洛因成分（驗餘淨重共0.4611公克）	衛生福利部草屯療養院草療鑑字第000000000號鑑驗書
5	甲基安非他命（含包裝袋）	1包	送驗晶體1包，經檢驗含第二級毒品甲基安非他命成分（驗餘淨重2.4737公克）	