臺灣雲林地方法院刑事裁定

113年度國審訴字第3號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官

被 告 高駿紘

選任辯護人 謝政翰律師

黃永吉律師

被 告 龔寶元

選任辯護人 李文潔律師

林怡婷律師

被 告 林威志

選任辯護人 王振名律師

鄭瑋哲律師

王君毓律師

訴訟參與人 程于茵

訴訟參與人

代 理 人 吳聰億律師

陳盈壽律師

上列被告因妨害自由致死案件，被告及辯護人聲請裁定不行國民
參與審判，本院裁定如下：

主 文

本件不行國民參與審判。

01 理 由

02 一、聲請意旨略以：被告高駿紘、龔寶元、林威志已與告訴人程
03 于茵及被害人家屬達成和解，被告3人已就各自犯行部分坦
04 承，被害人家屬亦希冀本件不行國民參與審判程序，且本件
05 案情繁雜，除經起訴被告3人外，尚有其他未到案之被告，
06 非經長久時日難以完成審判等語。

07 二、按國民法官法於民國109年8月12日公布，並於112年1月1日
08 施行，其立法目的在於為使國民與法官共同參與刑事審判，
09 提升司法透明度，反映國民正當法律感情，增進國民對於司
10 法之瞭解及信賴，彰顯國民主權理念，國民法官法第1條定
11 有明文；次按，應行國民參與審判之案件，有下列情形之一
12 者，法院得依職權或當事人、辯護人、輔佐人之聲請，於聽
13 取當事人、辯護人、輔佐人之意見後，裁定不行國民參與審
14 判；三、案件情節繁雜或需高度專業知識，非經長久時日顯
15 難完成審判；四、被告就被訴事實為有罪之陳述，經審判長
16 告知被告通常審判程序之旨，且依案件情節，認不行國民參
17 與審判為適當，國民法官法第6條第1項第3、4款定有明文。
18 從而，國民參與審判之立法目的，雖在於提升國民對於司法
19 之理解與信賴，並使審判能融入國民正當法律感情，然若被
20 告就被訴事實為有罪陳述之案件，經審判長告知被告通常審
21 判程序之旨，且經法院聽取當事人、辯護人之意見，斟酌個
22 案情節後，認無彰顯國民參與審判價值之重要意義者，且認
23 不行國民參與審判為適當，亦得排除行國民參與審判之程
24 序，而改行通常審理程序，以活化刑事訴訟制度。

25 三、經查：

26 (一)公訴意旨主張被告3人所涉刑法第302條之1第2項前段、第1
27 項第1、2、4、5款之三人以上共同攜帶兇器對被害人施以凌
28 虐私行拘禁剝奪人之行動自由達七日以上致死罪嫌，業據被
29 告3人就全部或部分犯行坦承不諱，因此本案並非具有重大
30 爭議，是否具有反映國民正當法律感情、彰顯國民主權理
31 念，而必須行國民參與審判程序，容有探討餘地。

01 (二)雖本案為發生被害人死亡結果之重大刑事案件，影響社會治
02 安甚鉅，且妨害自由致死事件為一般國民生活中可能經歷或
03 聽聞之事，若由國民法官參與審判，可提供其等生活經驗、
04 判斷依據、價值感受予職業法官多元評量視角，並提升國民
05 對於司法之瞭解及信賴，如行國民參與審判制度，固具有公
06 共利益。然刑罰之量定與罪責之認定均屬重要，而告訴人及
07 被害人家屬因被告之犯罪行為所造成之傷痛，對犯罪所生損
08 害、被告犯罪後之態度、因被告之犯罪行為所受之影響、心
09 路歷程等量刑事項，實有最為深刻切身之感受、體悟，因此
10 宜藉由參與訴訟程序，使告訴人及其家屬瞭解訴訟之經過情
11 形及維護其人性尊嚴，進而撫慰心靈創傷。從而，國民參與
12 審判固然得以藉由國民法官共同參與刑事審判，反映國民正
13 當法律感情，然仍應優先考量告訴人及其家屬對訴訟程序進
14 行、量刑審酌之意見，始能更實質貼近國民對於司法之瞭解
15 及信賴。

16 (三)本院審酌被告3人業與告訴人及被害人家屬達成和解，有和
17 解書可參（本院卷第137頁），而告訴人及被害人家屬日後
18 因本案審理過程可能承受之傷痛、家庭私密生活等私益之保
19 護，若改行通常程序，相關事實所涉及之雙方當事人權益、
20 程序利益等節，由職業法官審理仍得以兼衡。又依起訴書所
21 載，本案參與者，除被告3人外，尚有其他共犯多人未到
22 案，且剝奪被害人行動自由達7日以上，犯罪地點亦有多
23 處，犯罪手法態樣繁多，堪認本案案件情節繁雜或需高度專
24 業知識，非經長久時日顯難完成審判。復考量檢察官、被
25 告、辯護人、告訴人（訴訟參與人）、告訴代理人（訴訟參
26 與人代理人）關於本案程序之意見（本院卷第129至131
27 頁），本院於斟酌反映國民法律感情之意義，平衡兼顧當事
28 人權益與訴訟資源之有效運用後，依其案件情節，認不行國
29 民參與審判為適當。

30 (四)綜上所述，本院聽取檢察官、被告及辯護人之意見，並考量
31 告訴人、告訴代理人、被害人家屬之意見後，審酌公共利

01 益、當事人訴訟權益等各因素後，認本件以不行國民參與審
02 判為適當，是被告及其辯護人聲請裁定不行國民參與審判，
03 為有理由，應予准許。

04 四、依國民法官法第6條第1項第3、4款，裁定如主文。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
06 刑事第一庭 審判長法官 王子榮

07 法官 詹皇輝

08 法官 黃震岳

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
11 附繕本）

12 書記官 沈詩婷

13 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日