臺灣雲林地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第29號

聲請人 臺灣雲林地方檢察署檢察官

受刑人 郭連益

上列聲請人因受刑人違反洗錢防制法案件（111年度金訴字第265號），聲請撤銷緩刑之宣告（112年度執緩字第219號），本院裁定如下：

主 文

本院111年度金訴字第265號確定判決，關於郭連益之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請及補充聲請意旨略以：受刑人郭連益前因違反洗錢防制法案件，經本院於民國112年6月30日以111年度金訴字第265號判決判處有期徒刑4月，併科罰金新臺幣(下同)10,000元，緩刑3年，並應依調解筆錄所載之調解內容，向告訴人、被害人支付損害賠償，於112年7月28日確定（下稱原案）。惟告訴人許淑玲具狀表示受刑人至113年5月止，僅支付112年5月20日第1期款項1,625元，違反刑法第74條第2項第3款所定負擔情節重大，依同法第75條之1第1項第4款規定，屬得撤銷緩刑宣告之原因。又被告於原案緩刑前更犯竊盜罪，經臺灣高等法院臺中分院於113年8月28日以113年度上易字第401號判決判處有期徒刑2年，於113年8月28日確定，此部分已合於刑法第75條第1項第2款所定撤銷緩刑宣告之原因。爰依刑事訴訟法第476條聲請撤銷等語。

二、按受緩刑之宣告，而(一)於緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受逾6月有期徒刑之宣告確定者；(二)於緩刑前因故意犯他罪，而在緩刑期內受逾6月有期徒刑之宣告確定者，撤銷其宣告，此撤銷之聲請，於判決確定後6月以內為之。刑法第75條定有明文。緩刑制度係為促使惡性輕微之被告或偶發

01 犯、初犯改過自新而設，如於緩刑期間、緩刑前故意犯罪，
02 且受不得易科罰金之有期徒刑以上刑之宣告確定者，亦即應
03 入監服刑者，足見行為人並未因而有改過遷善之意，此等故
04 意犯罪之情節，不宜予以緩刑之寬典，而有「應」撤銷緩刑
05 宣告之必要，是依上開規定，如符合該要件，本院依法即
06 「應」撤銷緩刑，尚無裁量之餘地。又接受緩刑之宣告，而
07 有違反刑法第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大
08 者，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必
09 要者，得撤銷其宣告，刑法第75條之1第1項第4款定有明
10 文。該條採用「裁量撤銷主義」，賦予法院撤銷與否之權
11 限，特於第1項規定實質要件為「足認原宣告之緩刑難收其
12 預期效果，而有執行刑罰之必要」，供作審認之標準，亦即
13 於上揭「得」撤銷緩刑之情形，法官應依職權本於合目的性
14 之裁量，妥適審酌被告所犯前後數罪間，關於法益侵害之性
15 質、再犯之原因、違反法規範之情節是否重大、被告主觀犯
16 意所顯現之惡性，及其反社會性等情，是否已使前案原為促
17 使惡性輕微之被告或偶發犯、初犯改過自新而宣告之緩刑，
18 已難收其預期之效果，而確有執行刑罰之必要，此與刑法第
19 75條第1項所定2款要件有一具備，即毋庸再行審酌其他情
20 狀，「應」逕予撤銷緩刑之情形不同。末按緩刑之宣告應撤
21 銷者，由受刑人所在地或其最後住所地之地方法院檢察官聲
22 請該法院裁定之，刑事訴訟法第476條定有明文。

23 三、經查：

- 24 (一)本件受刑人住所地位於雲林縣，現無在監在押等情，有其個
25 人戶籍資料、臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可
26 查，是受刑人所在地在本院轄區，依前揭規定，本院就本案
27 即有管轄權，先予說明。
- 28 (二)本件受刑人因違反洗錢防制法案件，經本院於112年6月30日
29 以111年度金訴字第265號判決判處有期徒刑4月，併科罰金1
30 0,000元，緩刑3年，並應依調解筆錄所載之調解內容，向告
31 訴人、被害人支付損害賠償，於同年7月28日確定，緩刑期

01 間為112年7月28日至115年7月27日（即原案）。惟受刑人於
02 原案緩刑前之109年8月8日犯攜帶兇器踰越牆垣侵入住宅竊
03 盜罪，經臺灣高等法院臺中分院以113年度上易字第401號判
04 決判處有期徒刑2年，於113年8月28日確定（下稱後案）等
05 情，有其臺灣高等法院被告前案紀錄表、前揭判決書各1份
06 附卷可稽，堪以認定。

07 (三)本件聲請人認受刑人於原案緩刑期前因故意犯後案，而於緩
08 刑期內受逾6月有期徒刑之宣告確定，核與刑法第75條第1項
09 第2款之規定相符，聲請人並於後案判決確定後6月內之113
10 年10月25日，以此事由向本院補充聲請撤銷受刑人緩刑之宣
11 告，有臺灣雲林地方檢察署113年10月25日雲檢亮水112執緩
12 219字第1139032277號函上本院戳章可佐，是聲請人以此事
13 由，向本院聲請撤銷被告緩刑之宣告，核無不合，自應依法
14 撤銷其緩刑之宣告。

15 (四)至聲請人雖亦主張受刑人未依調解筆錄賠償告訴人許淑玲，
16 違反刑法第74條第2項第3款所定負擔情節重大，符合同法第
17 75條之1第1項第4款規定之得撤銷緩刑宣告之事由，亦應依
18 此規定，撤銷受刑人緩刑之宣告。惟受刑人於本院訊問程序
19 中表示：我先前因為腰部受傷，沒有辦法工作，也沒有告訴
20 人許淑玲之聯絡方式，才會沒有賠償，但我現在有在做土木
21 工作，能夠賠償等語。嗣後被告並將先前所拖欠之賠償款項
22 均給付完畢，現持續依調解筆錄履行賠償，有本院公務電話
23 紀錄單1份存卷可佐。是受刑人雖於緩刑期間確有違反緩刑
24 所定負擔事項，惟現均已履行，尚難依此即認受刑人原宣告
25 之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，是聲請人此
26 部分主張，為無理由，一併說明。

27 四、依刑事訴訟法第476條，刑法第75條第1項第2款，裁定如主
28 文。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
30 刑事第八庭 法 官 黃郁姍

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須附
02 繕本）。

03 書記官 洪明煥

04 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日