

臺灣雲林地方法院刑事判決

113年度易字第1076號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官

被 告 張凱順

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第7108號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

張凱順犯竊盜罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得電動鏈壹把、工具箱壹個均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分增列：「被告張凱順於本院準備程序及審理時之自白（本院卷第69至71、74至77頁）、車輛詳細資料報表1份（偵卷第41頁）」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

（二）累犯之說明：

被告前因竊盜案件，經本院以108年度六簡字第68號判決處有期徒刑5月確定，並於民國109年3月11日執行完畢等情，有檢察官提出被告之刑案資料查註紀錄表（內容同臺灣高等法院被告前案紀錄表）附卷可參，是被告於受有期徒刑之執行完畢後，5年以內故意再犯本案竊盜罪，為累犯。又檢察官已具體主張：被告本案所犯與前案均為罪質相同之竊盜案件，請依累犯規定加重其刑等語（本院卷第70頁），本院參酌司法院釋字第775號解釋意旨，衡諸被告前案所犯之竊盜罪，與本案罪質相同，並均屬故意犯罪，考量被告前已因竊

盜犯行經法院判決處刑並執行完畢，卻仍無視刑罰禁令，於前案執行完畢後再犯罪質相同之竊盜犯行，足見其未因前案習得教訓，堪認其對於刑罰之反應力顯然薄弱，確有其特別惡性，亦認為就其本案所犯之罪，尚無因加重本刑致生所受刑罰超過其所應負擔罪責之情形，而無違反比例原則之虞，爰就其本案犯行，依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

(三)爰審酌被告不思以正當途徑獲取所需財物，為圖一己私慾，即漠視法令規定，恣意竊取他人所有之財物，不僅欠缺對於他人財產權及法律秩序之尊重，亦已造成社會治安及他人財產權相當程度之危害，所為俱無可取，且被告除前述構成累犯之前科外，尚曾因其他竊盜案件，迭經法院判決處刑及執行在案（構成累犯部分不重複評價），有前揭被告前案紀錄表在卷可佐，素行非佳，堪認其未因前案知所警惕，守法意識薄弱，所為誠值非難；惟念及被告犯後始終坦承犯行，堪認其已坦認錯誤，尚知悔悟，然未能與告訴人余柏倫和解或賠償所受損害之犯後態度，並考量被告本案之犯罪動機、目的、手段、犯罪所生之危害及所竊取財物價值，兼衡其於本院審理時自述之教育程度、家庭生活、工作及經濟狀況（本院卷第75至77頁），復參酌檢察官及被告就本案表示之量刑意見等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

(四)沒收部分：

犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。查告訴人本案遭竊之電動鏈1把、工具箱1個（價值合計新臺幣9,000元），為被告本案之犯罪所得，未據扣案，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第273條之1第1項、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

01 本件經檢察官黃立夫提起公訴，檢察官黃晉展到庭執行職務。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

03 刑事第七庭 法 官 鄭媛禎

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受判決後 20 日內向本院提出上訴書狀，並
06 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
07 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。

08 「切勿逕送上級法院」。

09 告訴人或被害人不服本判決，應具備理由請求檢察官上訴，及上
10 訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。「切勿逕送
11 上級法院」。

12 書記官 王麗智

13 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

14 附錄本件論罪科刑之法條：

15 中華民國刑法第320條

16 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
17 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

18 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
19 項之規定處斷。

20 前2項之未遂犯罰之。

21 附件：

22 臺灣雲林地方檢察署檢察官起訴書

23 113年度偵字第7108號

24 被 告 張凱順（年籍詳卷）

25 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
26 事實及證據並所犯法條分敘如下：

27 犯罪事實

28 一、張凱順前因竊盜案件，經法院判處有期徒刑5月，於民國109
29 年3月11日執行完畢。詎仍不知悔改，基於竊盜之犯意，於1
30 12年12月4日10時18分許，在雲林縣斗六市武昌路與慶生路

口前，見余柏倫停放在路旁之車牌號碼0000-00號自小貨車後車斗上之電動鋸1把、工具箱1個(價值新臺幣[下同]9,000元)無人看管，遂徒手竊取，得手後離去。嗣經余柏倫發現遭竊，報警循線查獲，始悉上情。

二、案經余柏倫訴由雲林縣警察局斗六分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告張凱順坦承不諱，核與證人即告訴人余柏倫於警詢證述屬實，並有監視器截圖、現場照片等在卷可資佐證。是被告之犯嫌，應堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。其有如犯罪事實欄所載之論罪科刑執行情形，有被告之刑案資料查註紀錄表1份在卷可參，於受有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯有期徒刑以上之罪，為累犯，請參照大法官釋字第775號解釋意旨，審酌是否依刑法累犯之規定加重其刑。被告竊得之電動鋸1把、工具箱1個，價值共9,000元，為被告犯罪所得之物，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣雲林地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

檢 察 官 黃 立 夫

本件證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

書 記 官 鄧 瑞 竹

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前

- 01 項之規定處斷。
- 02 前二項之未遂犯罰之。