臺灣雲林地方法院刑事判決

113年度易字第870號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被 告 黃健益

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第777號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定依簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

黃健益施用第二級毒品，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、黃健益基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於民國113年5月間某時許（應為5月底），在雲林縣北港鎮之友人住處（確切地址不詳）內，以將甲基安非他命放入玻璃球內燒烤後，吸食所產生煙霧之方式，施用甲基安非他命1次。嗣其因另案通緝，為警於113年6月3日晚間9時許在雲林縣北港鎮中秋路附近查獲，於同日晚間11時20分許，經其同意為警採尿送驗，結果呈甲基安非他命陽性反應。

二、案經雲林縣警察局北港分局報告臺灣雲林地方檢察署（下稱雲林地檢署）檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分

一、依毒品危害防制條例第23條第2項規定，觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯同條例第10條之罪者，檢察官應依法追訴。經查，被告黃健益前因施用毒品案件，經本院以111年度毒聲字第135號裁定施以觀察、勒戒後，因認

01 無繼續施用傾向，於111年10月26日釋放出所，經雲林地檢
02 署檢察官以111年度毒偵緝字第258、259、260號為不起訴處
03 分等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份附卷可憑。是
04 被告於觀察、勒戒完畢釋放後3年內，再犯本案施用毒品
05 罪，檢察官依毒品危害防制條例第23條第2項規定予以追
06 訴，自屬合法。

07 二、本件被告所犯之罪，為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以
08 上有期徒刑以外之罪，且非屬高等法院管轄第一審之案件，
09 被告於準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經告知
10 簡式審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，本院依
11 刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程
12 序，是本案之證據調查程序及有關傳聞法則證據能力之限
13 制，依同法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第16
14 1條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定
15 所拘束。

16 貳、實體部分

17 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

18 (一)上開犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱（本院卷第
19 43、46、52、53頁），並有尿液採驗作業管制紀錄、濫用藥
20 物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（檢體編號：0000000U004
21 0）各1紙（毒偵卷第17、21頁）、安鉞寧企業有限公司113
22 年6月13日濫用藥物尿液檢驗報告（檢體編號：0000000U004
23 0）1紙（毒偵卷第15頁）及自願受搜索同意書1紙（毒偵卷
24 第19頁）在卷可稽，足以擔保被告之任意性自白與事實相
25 符，應堪採信。

26 (二)綜上所述，本件事證明確，被告犯行堪以認定，應予依法論
27 科。

28 二、論罪科刑

29 (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
30 二級毒品罪。被告為施用第二級毒品而持有甲基安非他命之
31 低度行為，為其施用之高度行為所吸收，不另論罪。

01 (二)按被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官
02 主張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程
03 序，方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎（最高法
04 院110年度台上字第5660號判決意旨參照）。查本案起訴書
05 固記載被告構成累犯之前科紀錄，並請求法院審酌是否依累
06 犯規定加重其刑（本院卷第25至26頁），惟因公訴檢察官當
07 庭表明不主張累犯（本院卷第55頁），是檢察官既未具體指
08 出被告應論以累犯及加重其刑之證明方法，本院爰不認定被
09 告本案犯行構成累犯（被告之前科紀錄，則列為刑法第57條
10 之審酌事項，詳見後(四)所述）。

11 (三)按對於未發覺之罪自首而受裁判者，得減輕其刑，刑法第62
12 條前段定有明文。次按刑法第62條前段，改採得減主義，立
13 法意旨為「得減主義，既可委由裁判者視具體情況決定減輕
14 其刑與否，運用上較富彈性，真誠悔悟者可得減刑自新之
15 機，而狡黠陰暴之徒亦無所遁飾，可符公平之旨」，就因情
16 勢所迫而不得不自首者；或因預期邀獲必減寬典，而恃以犯
17 罪者，秉此意旨彈性、公平運用，於自首之認定，解釋上當
18 無從嚴過苛必要；況偵查機關倘依其自首之內容，因而獲悉
19 犯罪，縱自首之時、地等細節，因記憶所限而略有不符，本
20 諸立法意旨，亦當從寬認定自首。查本案犯行之查獲經過，
21 係被告因另案通緝經警攔查查獲到案，於113年6月3日晚間1
22 1時36分許接受警詢時供稱：最後一次施用安非他命的時間
23 是113年5月份，詳細時間忘了，地點在北港鎮朋友家，第紙
24 我不知道，施用安非他命等語（毒偵卷第12頁）。而甲基安
25 非他命服用後，約百分之90於96小時內自尿中排出等情，有
26 行政院衛生署管制藥品管理局管檢字第0920001495號函為
27 據。被告供述上開施用時間若是5月底，確實可能符合警詢
28 採尿時4日（96小時）內驗出甲基安非他命陽性反應之時
29 間。又檢警就被告本案是否另曾施用甲基安非他命乙情，除
30 了被告曾有施用毒品之前科紀錄外，亦無其他具有合理懷疑
31 之確切證據，則被告囿於記憶，於本院審理時改稱其施用第

01 二級毒品之時間為113年6月2日中午，但具體施用地點、方
02 式、毒品種類均於警詢之供述一致，縱然存有時間之誤差，
03 尚非嚴重悖離常情，難以此瑕疵即謂被告並無自首犯罪之
04 意。是本院審酌被告對於未發覺之犯罪自首而接受裁判，未
05 見逃避之情，就其本案犯行，依刑法第62條前段規定，減輕
06 其刑。

07 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視毒品對於自身健康
08 之戕害及國家對杜絕毒品犯罪之禁令，竟為本案施用第二級
09 毒品犯行，所為實有不該。而被告於本案以前有數次因施用
10 毒品經法院判處罪刑之前案紀錄，復因施用毒品案件經觀
11 察、勒戒後，於3年內再犯本案施用毒品犯行等情，有其臺
12 灣高等法院被告前案紀錄表1份存卷可考，是被告一再重蹈
13 施用毒品之覆轍，實有必要以刑罰矯正被告之法治觀念。惟
14 考量被告施用毒品行為之本質為藥物濫用、物質依賴，而非
15 以不法行為直接侵害他人權益，犯罪情節及所生損害尚非嚴
16 鉅。復念及被告犯後坦承犯行，態度尚可；兼衡檢察官、被
17 告之量刑意見（本院卷第55頁），暨被告自陳之智識程度及
18 家庭生活經濟狀況（詳見本院卷第54頁）等一切情狀，量處
19 如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第273條之1第1
21 項，判決如主文。

22 本案經檢察官李鵬程提起公訴，檢察官段可芳到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

24 刑事第三庭 法官 鄭苡宣

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
29 勿逕送上級法院」。

30 書記官 林恆如

31 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

- 01 附錄本案論罪科刑法條全文：
- 02 毒品危害防制條例第10條
- 03 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。
- 04 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。