

臺灣雲林地方法院刑事判決

113年度易緝字第10號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官

被 告 黃宏騏

上列被告因侵占案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第2165號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

黃宏騏犯侵占罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之車牌號碼000-0000號之自用小客車壹輛及000-0000號車牌貳面均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、黃宏騏於民國109年11月間某日，在雲林縣○○鄉○○路000號之養雞場，向鄭凱文以分期付款方式購買車牌號碼000-0000號之自用小客車1輛（下稱A車），雙方約定價金為新臺幣（下同）30萬元，分期繳納，每期應繳金額為5千元，且黃宏騏於清償全部價金前，鄭凱文仍保有A車之所有權，黃宏騏不得擅自處分標的物；另因A車為權利車（設定動產抵押擔保之車輛），鄭凱文將其所有之車牌號碼000-0000號車牌2面（下稱B車牌）借予黃宏騏懸掛於A車，以利黃宏騏日常駕駛A車。黃宏騏取得A車及B車牌後，其明知尚未取得A車之所有權，亦無B車牌之所有權，竟意圖為自己不法之所有，基於侵占之犯意，於110年12月間某日將懸掛B車牌之A車自雲林縣二崙鄉駕駛至宜蘭縣頭城鎮某處停放，並於111年1月

間，居於所有人之地位，在網路上兜售而處分A車，經因黃宏騏未給付價金，鄭凱文屢次要求返還A車及B車牌，仍未將A車及B車牌歸還鄭凱文，黃宏騏即以上開方式將自己所持有之A車及B車牌侵占入己（均未扣案）。

二、案經鄭凱文訴由雲林縣警察局西螺分局報告臺灣雲林地方檢察署（雲林地檢署）檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分

本件被告黃宏騏所犯之罪，為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，且非屬高等法院管轄第一審之案件，被告於準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，本院合議庭依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序，是本案之證據調查程序及有關傳聞法則證據能力之限制，依同法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定所拘束。

貳、實體部分

一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

(一)上開犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱（易緝卷第53、59、60、62頁），核與證人即告訴人鄭凱文（偵卷第13至25、53至54頁，本院易卷第29至31、97至99頁）所證述之情節相符，並有LINE對話畫面截圖照片2份（偵卷第27、55至57頁）、臉書及訊息對話畫面截圖照片1份（偵卷第59至101頁）、車牌號碼000-0000號、000-0000號車輛詳細資料報表各1紙（偵卷第31至33頁）及告訴人於111年11月7日庭呈其手機畫面截圖照片10張（本院易卷第101至109頁）在卷可稽，足以擔保被告之任意性自白與事實相符，應堪採信。

(二)綜上所述，本件事證明確，被告犯行堪以認定，應予依法論科。

二、論罪科刑

01 (一)按刑法上之侵占罪，係以意圖為自己或第三人不法之所有，
02 擅自處分自己持有他人所有之物，或變易持有之意思為所有
03 之意思而逕為所有人行為，為其成立要件，故行為人侵占之
04 物，必先有法律或契約上之原因在其合法持有中者為限（最
05 高法院著有41年台非字第57號、52年台上字第1418號判決意
06 旨參照）。查被告以分期付款買賣契約之方式向告訴人購買
07 並持有A車，並經告訴人同意後將B車牌懸掛在A車上使用，
08 卻在尚未清償全部價金之前，未經告訴人同意，擅自於網路
09 上兜售A車，並提供A車之典當證明書、汽車權利讓渡書、行
10 照及修繕紀錄等資料取信買家，經告訴人屢次要求返還A車
11 及B車牌，被告仍未將A車及B車牌歸還予告訴人，自屬易持
12 有為所為之處分行為。是核被告所為，係犯刑法第335條第1
13 項之侵占罪。

14 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知A車之價金尚未全
15 部清償完畢前，A車所有權仍屬於告訴人，B車牌亦非被告所
16 有，被告卻擅自在網路上兜售A車，且始終未將持有之A車及
17 B車牌歸還告訴人，而以上開方式將A車、B車牌予以處分並
18 侵占入己，侵害告訴人之財產法益，所為實有不該。參以被
19 告與告訴人於本院審理中達成調解（尚未開始給付賠償金）
20 等情，有本院調解筆錄1份（易緝卷第67至68頁）為據，堪
21 認被告尚有意願填補其犯行所生損害。復念及被告犯後坦承
22 犯行，略見悔意；兼衡告訴人、檢察官、被告之量刑意見
23 （易緝卷第64頁），暨被告自陳之智識程度及家庭生活經濟
24 狀況（詳見易緝卷第63頁）等一切情狀，量處如主文所示之
25 刑，並諭知易科罰金之折算標準。

26 三、沒收：

27 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，
28 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
29 法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。

30 (二)查被告侵占之A車及B車牌為其本案犯罪所得，未據扣案，亦
31 未實際合法發還告訴人，應依刑法第38條之1第1項前段、第

01 3項規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
02 收時，追徵其價額。另被告於審理中固已與告訴人調解成
03 立，惟因被告尚未開始履行賠償，仍應就犯罪所得諭知沒
04 收、追徵。至被告日後若依約賠付，再由檢察官於執行時依
05 規定扣除已實際賠償之金額，併此敘明。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第273條之1第1
07 項，判決如主文。

08 本案經檢察官黃煥軒提起公訴，檢察官段可芳到庭執行職務。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
10 刑事第三庭 法 官 鄭苡宣

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
13 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
14 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
15 勿逕送上級法院」。

16 書記官 林恆如

17 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

18 附錄本案論罪科刑法條全文：

19 中華民國刑法第335條

20 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占自己持有他人之物者，
21 處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科3萬元以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。