臺灣雲林地方法院刑事簡易判決

113年度港交簡字第165號

聲請人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被告 許銘桎

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第518號），本院判決如下：

主文

許銘桎犯駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、許銘桎自民國113年9月8日23時許起，至同年月9日0時30分許止，在雲林縣麥寮鄉友人住處，飲用酒類後，竟不顧其感知及反應能力已受酒精影響而降低，仍基於不能安全駕駛動力交通工具而駕駛之犯意，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車上路。嗣於同日1時27分許，行經雲林縣○○鎮○○路000號前，因安全帽未扣而為警攔查，經警發覺其身上散發酒味，遂於同日1時39分許，對其施以吐氣酒精濃度測試，測得其吐氣中所含酒精濃度為每公升0.36毫克，始查獲上情。

二、上揭犯罪事實，業據被告許銘桎於警詢與偵查中均坦承不諱（見速偵卷第9至10頁、53至54頁），並有（北港派出所）道路交通事故當事人酒精測定紀錄表（見速偵卷第17頁）、財團法人工業技術研究院呼氣酒精測試器檢定合格證書（見速偵卷第19頁）、雲林縣警察局取締酒後駕車公共危險案件檢測及觀察紀錄表（見速偵卷第21頁）、公路監理電子閘門系統資料（見速偵卷第27至29頁）、雲林縣警察局舉發違反道路交通管理事件通知單（見速偵卷第33至37頁）附卷可

01 稽，足認被告上開任意性自白與事實相符，堪以採信。本件
02 事證已臻明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

03 三、論罪科刑

04 (一)核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交
05 通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上罪。

06 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告於本案犯行前，無公共
07 危險案件刑事前案紀錄，有其臺灣高等法院被告前案紀錄表
08 1份附卷可查。其本案酒後騎乘普通重型機車上路，參以所
09 測得之吐氣酒精濃度為每公升0.36毫克，顯然缺乏尊重其他
10 用路人生命、財產安全之觀念。惟念及被告坦承犯行之犯後
11 態度，暨其自陳學歷高職畢業、職業工、家庭經濟狀況勉持
12 (見警詢筆錄受詢問人欄之記載)等一切情狀，量處如主文
13 所示之刑，並依刑法第41條第1項前段規定，諭知易科罰金
14 之折算標準；至宣告罰金部分，考量罰金乃財產刑，重在剝
15 奪受刑人之財產利益，本院所宣告之罰金額度尚非甚高，是
16 本院認易服勞役之折算標準，以新臺幣1,000元折算1日為適
17 當，爰依刑法第42條第3項規定諭知如主文。

18 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條1項，逕以簡易判
19 決處如主文所示之刑。

20 五、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，以書狀敘述
21 理由(須附繕本)，經本庭向本院管轄之第二審合議庭提起
22 上訴。

23 本案經檢察官尤開民聲請以簡易判決處刑。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
25 北港簡易庭 法 官 廖宏偉

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
28 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
29 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)。「切
30 勿逕送上級法院」。

31 書記官 高士童

01 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

02 附錄本案論罪之法條全文：

03 中華民國刑法第185條之3第1項

04 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
05 得併科30萬元以下罰金：

06 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
07 達百分之零點零五以上。

08 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
09 能安全駕駛。

10 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
11 達行政院公告之品項及濃度值以上。

12 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
13 之物，致不能安全駕駛。