臺灣雲林地方法院刑事簡易判決

113年度港簡字第186號

被告 陳再發

鄭志勇

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第5728號），本院判決如下：

主 文

- 一、陳再發犯竊盜未遂罪，處罰金新臺幣3千元，如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。緩刑2年。
- 二、鄭志勇犯竊盜罪，處罰金新臺幣5千元，如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。緩刑2年。
- 三、扣案之釣桿2支、圓桶1個均沒收。

事實及理由

一、犯罪事實：

陳再發為鄭志勇之友，其等於民國113年6月5日上午7時50分許，先後前往蔡仁所有而坐落於雲林縣○○鄉○○○段0000地號旁之魚塘，鄭志勇基於竊盜之犯意，持所有之釣桿1支，竊取吳郭魚4隻後，並將之放入圓桶1個內，以此方式竊盜上開財物得逞，而陳再發亦基於竊盜之犯意，持所有之釣桿1支，著手竊取吳郭魚，惟因未釣得而竊盜未遂。嗣經蔡仁發現，報警處理，始悉上情。

二、上揭犯罪事實，業據被告陳再發、鄭志勇於警詢及偵查中坦承不諱，核與證人即被害人蔡仁於警詢時證述之情節大抵相符，並有現場照片在卷可證，足認被告2人之任意性自白與事實相符，應堪採信。綜上，本案事證明確，被告2人前開犯行，洵堪認定，應依法論科。

三、論罪科刑：

01 (一)按刑法上竊盜罪既遂未遂區分之標準，係採權力支配說，即
02 行為人將竊盜之客體，移入一己實力支配之下者為既遂，若
03 著手於竊盜，而尚未脫離他人之持有，或未移入一己實力支
04 配之下者，則為未遂（最高法院84年度台上字第2256號判決
05 意旨參照）。查依陳再發警詢時所述，其雖有持釣桿釣魚，
06 但並未釣得吳郭魚（警卷第15至25頁），核與鄭志勇警詢時
07 所述情節相符（警卷第27至37頁），且該等遭竊吳郭魚4隻
08 亦係鄭志勇釣得並放入其所有之圓桶內，有現場照片可參
09 （警卷第97頁），是僅可認陳再發已著手於竊盜構成要件行
10 為之實行，核其所為，當僅止於未遂。另鄭志勇釣得吳郭魚
11 後，將之放入圓桶，已將之移入一己實力支配之下，其所為
12 竊盜犯行即已既遂，不因嗣經警發還蔡仁而有不同。

13 (二)核被告鄭志勇所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告
14 陳再發所為，則係犯刑法第320條第3項、第1項之竊盜未遂
15 罪。

16 (三)聲請意旨認陳再發係犯竊盜既遂罪，尚有未洽，然既遂犯與
17 未遂犯，基本犯罪事實並無不同，僅犯罪之結果有所不同，
18 尚不生變更起訴法條之問題（最高法院101年度台上字第380
19 5號、102年度台上字第1998號判決意旨參照），本院自毋庸
20 變更起訴法條，附此敘明。

21 (四)至聲請意旨雖認被告2人係基於竊盜之犯意聯絡而共同竊取
22 吳郭魚等語；然依其等警詢時所述，其等乃先後前往該處釣
23 魚，鄭志勇係臨時起意回家拿釣桿等物再返回釣魚，該等吳
24 郭魚4隻均係鄭志勇所釣得，並放入其所有之圓桶，打算帶
25 回家煮，沒有要分給他人，此亦有現場照片可考（警卷第95
26 至98頁），是尚難遽認其等具有犯意聯絡及行為分擔，附此
27 敘明。

28 (五)鄭志勇於密切接近之時間，在相同地點，著手竊取財物，侵
29 害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀
30 念，難以強行分開，應視為數個舉動之接續施行，合為包括
31 之一行為予以評價，屬接續犯，應論以一罪。

01 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人不思以正途取財，
02 恣意（著手）竊取他人財物，侵害他人財產法益，所為甚不
03 足取；惟考量被告陳再發並未竊得吳郭魚，而被告鄭志勇所
04 竊得之物之價值非鉅，並經被害人認領；另兼衡被告2人犯
05 罪之動機、目的、手段、情節、素行，及其等自陳之教育程
06 度、職業、家庭經濟狀況（警卷第15、27頁）等一切情狀，
07 分別量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準，以
08 示懲儆。

09 (七)被告2人均未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺
10 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，素行尚佳，其等因一
11 時失慮致觸犯本案犯行，犯後坦承犯行，遭竊財物價值非鉅
12 且經被害人認領，堪信其等經此教訓後，當知所警惕，信無
13 再犯之虞，本院因認對其等所宣告之刑，以暫不執行為適
14 當，爰均依刑法第74條第1項第1款規定，併予宣告緩刑如主
15 文所示，以啟自新。

16 四、沒收：

17 (一)按沒收新制係參考外國立法例，為契合沒收之法律本質，認
18 沒收為刑法所定刑罰及保安處分以外之法律效果，具有獨立
19 性，而非刑罰（從刑），已明定沒收為獨立之法律效果，在
20 修正刑法第五章之一以專章規範，故判決主文內諭知沒收，
21 已毋庸於各罪項下分別宣告沒收，亦可另立一項合併為相關
22 沒收宣告之諭知，使判決主文更簡明易懂，增進人民對司法
23 之瞭解與信賴（最高法院110年度台上字第4569號、110年度
24 台上字第2873號、108年度台上字第1611號、106年度台上字
25 第386號判決意旨參照）。

26 (二)扣案之釣桿1支，為被告陳再發所有，供其本件著手竊盜犯
27 行使用等情，已據其陳述明確（警卷第15至25頁），是應依
28 刑法第38條第2項規定，宣告沒收。又扣案之釣桿1支、圓桶
29 1個，均為被告鄭志勇所有，供其本件竊盜犯行使用等情，
30 亦據其陳述明確（警卷第27至37頁），亦應依刑法第38條第
31 2項規定，宣告沒收

01 (三)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；犯罪所得已實際
02 合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1
03 第1項前段、第5項定有明文。經查，被告鄭志勇竊得之吳郭
04 魚4隻，固為其本案竊盜犯行之犯罪所得，惟已實際合法發
05 還被害人等情，業據被害人陳述明確，並有雲林縣警察局臺
06 西分局飛沙派出所贓物認領保管單在卷可佐（警卷第55、81
07 頁），則依前揭規定，不予宣告沒收或追徵。

08 (四)至其餘扣案物品，並非違禁物，且非與被告陳再發所為本案
09 犯行直接相關，爰不予宣告沒收。

10 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
11 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

12 六、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，以書狀敘述
13 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起
14 上訴。

15 七、本案經檢察官劉建良聲請以簡易判決處刑。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
17 北港簡易庭 法 官 黃震岳

18 以上正本證明與原本無異。

19 書記官 沈詩婷

20 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

21 附錄法條：

22 中華民國刑法第320條

23 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
24 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

25 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
26 項之規定處斷。

27 前二項之未遂犯罰之。

28 【附件】

29 臺灣雲林地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

01
02 被 告 陳再發 男 60歲（民國00年0月00日生）
03 住雲林縣○○鄉○○村○○○0號
04 國民身分證統一編號：Z000000000號
05 鄭志勇 男 37歲（民國00年00月00日生）
06 住雲林縣○○鄉○○村○○○00號
07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 上列被告等因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜以簡易判決處
09 刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

10 犯罪事實

- 11 一、陳再發及鄭志勇為朋友，2人共同意圖為自己不法所有，基
12 於竊盜之犯意聯絡，於民國113年6月5日上午7時50分許，在
13 蔡仁所有之坐落於雲林縣○○鄉○○○段0000地號旁之魚
14 塘，以釣竿竊取吳郭魚，得手4隻後未離去前遭蔡仁發現失
15 竊，報警循線查獲。
- 16 二、案經雲林縣警察局臺西分局報告偵辦。

17 證據並所犯法條

- 18 一、上開犯罪事實，業據被告陳再發、被告鄭志勇於警詢及偵查
19 時坦承不諱，核與被害人蔡仁於警詢時證述之情節相符，並
20 有現場照片7張在卷可資佐證。是被告之犯嫌，應堪認定。
- 21 二、核被告陳再發、鄭志勇所為，均係涉犯刑法第320條第1項之
22 竊盜罪嫌。被告2人就上開犯行，有犯意聯絡、行為分擔，
23 請論以共同正犯。被告2人所竊得上開吳郭魚4隻，為其等犯
24 罪所得，惟已實際合法發還予被害人，有贓物認領保管單1
25 份在卷可佐，依刑法第38條之1第5項規定，爰不另聲請宣告
26 沒收，併此敘明。

- 27 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

28 此 致

29 臺灣雲林地方法院

30 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日

31 檢 察 官 劉建良

01 本件證明與原本無異

02 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日

03 書 記 官 吳政煜