臺灣雲林地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第184號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被 告 練子豪

選任辯護人 陳彥彰律師

上列被告因重利案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第10353號），嗣被告於準備程序中自白犯罪（113年度易字第226號），經本院裁定改以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

練子豪犯重利罪，共貳罪，各處如附表「論罪科刑、沒收」欄所示之刑及沒收。應執行有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定日起壹年內向公庫支付新臺幣貳萬元。

犯罪事實

一、練子豪前因透過報紙等方式對外散布借貸廣告而與洽詢借款事宜之鄭琇馨聯繫後，明知鄭琇馨急需金錢且難以透過利息與原本相當之合法借貸方式獲取金錢，竟基於重利之個別犯意，分別為下列犯行：

（一）於民國110年11月20日（起訴書誤載為000年00月間某日），在雲林縣○○鎮○○路000○○號「統一超商」宗聖門市，以每10日新臺幣（下同）6千元之計息方式（換算年利率約912%），借貸本金3萬元給鄭琇馨，並於預扣首期利息6千元後，當場交付現金2萬4千元給鄭琇馨，且要求鄭琇馨簽立票面金額3萬元之本票1張作為該次借款擔保；嗣經鄭琇馨透過自其連線商業銀行帳號000000000000號金融帳戶（下稱本案連線帳戶）匯款至練子豪之國泰世華商業銀行帳號00000000

01 0000號金融帳戶（下稱本案國泰帳戶）等方式，向練子豪給
02 付該次借款之利息及本金，直至清償該次借款之本金完畢，
03 累計給付該次借款之利息共1萬2千元（不包含上開預扣利
04 息）予練子豪。

05 (二)於112年3月2日，透過通訊軟體LINE與鄭琇馨約定以每10日
06 5,400元之計息方式（換算年利率約801%），借貸本金3萬
07 元給鄭琇馨，並於預扣首期利息5,400元後，轉匯24,600元
08 至鄭琇馨指定之金融帳戶；嗣經鄭琇馨透過本案連線帳戶或
09 其樂天國際商業銀行帳號00000000000000號金融帳戶匯款至
10 本案國泰帳戶等方式，向練子豪給付該次借款之利息及本
11 金，直至清償該次借款之本金完畢，累計給付該次借款之利
12 息共5萬4千元（不包含上開預扣利息）予練子豪。嗣經鄭琇
13 馨報警處理，始悉上情。

14 二、案經鄭琇馨訴由雲林縣警察局移送臺灣雲林地方檢察署檢察
15 官偵查後起訴。

16 理 由

17 一、證據名稱：

18 (一)被告練子豪於警詢及偵訊時之供述（偵卷第11至17、73至7
19 6、269至271頁）、於本院準備及審理程序中之供述及自白
20 （本院易卷第35至36、56至58頁）。

21 (二)證人即告訴人鄭琇馨於警詢時之證述（偵卷第27至30頁）。

22 (三)切結書、借據、本票、告訴人提出之轉帳單據、通訊軟體對
23 話內容擷圖等資料、本案國泰帳戶之基本資料及交易紀錄
24 （偵卷第19至20、37、58至59、93至264頁）。

25 (四)另公訴意旨就犯罪事實一、(一)犯行，雖以證人即告訴人於
26 警詢時之證述為據，主張被告在交付借款予告訴人前，尚有
27 以手續費之名目扣取8千元，而僅實際交付現金1萬6千元予
28 告訴人等節。惟查，被告於警詢、偵訊、本院準備及審理程
29 序中，始終否認其於該次犯行有以手續費之名目扣取8千

01 元，並均供稱其於該次犯行係交付現金2萬4千元予告訴人
02 （偵卷第15、73頁、本院易卷第35、57頁），且除證人即告
03 訴人於警詢時之證述外，卷內並無其他事證可佐被告於該次
04 犯行有以手續費之名目扣取8千元、所交付予告訴人之現金
05 係1萬6千元而非2萬4千元乙節，是依有疑唯利被告原則，本
06 院自無從率認被告於該次犯行尚有以手續費之名目扣取8千
07 元，此部分公訴意旨要難憑採。

08 二、論罪科刑：

09 （一）按所謂取得與原本顯不相當之重利，係指就原本利率、時期
10 核算及參酌當地之經濟狀況，較之一般債務之利息，顯有特
11 殊之超額者而言（最高法院27年上字第520號判決意旨參
12 照）。復按金錢消費借貸契約，係屬要物契約，貸與人如自
13 貸與金額中預扣利息，該部分既未實際交付借用人，自不能
14 成立消費借貸契約，其貸與之本金應以利息預扣後實際交付
15 借用人之金額為準（最高法院106年度台上字第972號民事判
16 決意旨參照）。經查，本案被告借款予告訴人共2次，分別
17 取得1萬8千元、59,400元之利息（均包含預扣之首期利
18 息），而依上開最高法院判決意旨，應以本案告訴人就各筆
19 借款實際取得之借款金額作為計算借款利率之基準，是依此
20 核算之結果，本案各筆借款之年利率分別為912%、801%
21 （計算式：每期利息÷計息日數×365天÷實際取得之本金×10
22 0%，小數點以下無條件捨去），而該等借款利率與民法第2
23 03條所定之法定利率即週年利率5%，或同法第205條所定之
24 最高利率即週年利率20%之限制，均相去甚遠，且遠高於當
25 舖業法第11條第2項所定年利率最高不得超過百分之30之限
26 制，衡諸目前社會經濟情況，確均屬與各該次借款之原本顯
27 不相當之重利無訛。核本案被告所為，均係犯刑法第344條
28 第1項之重利罪。

29 （二）又公訴意旨就被告所為之犯罪事實一、（一）及一、（二）等兩

01 部分犯行，雖主張係屬集合犯之實質上一罪。惟按重利犯罪
02 之性質，在社會生活常態上，或為零星偶一為之，或長期不
03 間斷地反覆為之，均有其可能性，自難認立法者於制定刑罰
04 法律之初，已認知重利行為必屬具反覆性之犯罪，且有意藉
05 由法條中客觀構成要件之行為要素，涵括上開具有反覆實施
06 特性之數個犯罪行為，當無論以「集合犯」之餘地；基此，
07 考量本案被告所為之上開兩部分犯行，固均係以與原本顯不
08 相當之重利借款予告訴人，但該兩部分犯行之借款時間，相
09 距已達約1年3月之久，且依告訴人於犯罪事實一、(一)部分
10 所給付之利息數額，亦難認告訴人係在清償完畢該次借款之
11 本金後，立即密接地以如犯罪事實一、(二)所示之內容向被
12 告借款，是該兩部分犯行當具有可分之獨立性，應認該兩部
13 分犯行之犯意各別、行為互異而予以分論併罰，前揭公訴意
14 旨之主張容有未洽。

15 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，不思依循正
16 途賺取己身所需，竟利用告訴人急需用錢且難以合理利息貸
17 得金錢之狀態，以與原本顯不相當之高額利息貸款給告訴人
18 共2次，藉此獲得高額利息，使告訴人之經濟處境更為不
19 利，所為實屬不該；又被告迄本院判決前，尚未以與告訴人
20 成立和解、調解或其他方式填補本案犯行所生損害，惟考量
21 被告於本案行為前，未曾因刑事案件經法院論罪科刑確定，
22 此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，暨被告坦承本
23 案全部犯行之犯後態度，復酌以被告於本院準備程序中自陳
24 之智識程度、生活狀況（參本院易卷第59頁）以及檢察官、
25 被告、辯護人於本院準備程序中就本案科刑所表示之意見等
26 一切情狀，分別量處如附表「論罪科刑、沒收」欄所示之
27 刑，並均諭知易科罰金之折算標準，以及衡酌本案被告所犯
28 各罪侵害法益之異同、對侵害法益之加重效益及時間、空間
29 之密接程度，而為整體評價後，定其應執行之刑如主文所

01 示，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

02 三、被告於本案判決前，未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之
03 宣告確定，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表、臺灣高等法
04 院前案案件異動查證作業資料等在卷可佐，是本院考量被告
05 因一時短於思慮而實施本案各次犯行，經此偵審教訓，當知
06 所警惕，信無再犯與本案罪質相近案件之虞，參以被告坦認
07 本案全部犯行等一切情狀，認本案對被告所定應執行之刑，
08 以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定，諭
09 知緩刑2年。惟為促使被告日後得以知曉尊重法紀，本院認
10 除上開緩刑宣告外，尚有賦予被告一定負擔之必要，爰依刑
11 法第74條第2項第4款之規定，命被告應於本判決確定後1年
12 內，向公庫支付2萬元，以勵自新兼收惕儆之效。又被告如
13 於緩刑期間故意犯罪，或違反本院所定上開命其履行之事項
14 情節重大，足認原宣告之緩刑難收預期效果，而有執行刑罰
15 之必要者，得撤銷其緩刑之宣告，附此敘明。

16 四、沒收：

17 (一)按行為人犯重利罪，既係為取得與原本顯不相當之重利始借
18 款予被害人，則若無法取得與原本顯不相當之重利，行為人
19 自不會借款予被害人，故行為人所取得與原本顯不相當之重
20 利自係其犯罪所得，無庸扣除合法放款可收取之利息。基
21 此，被告因實施本案各次重利犯行所分別實際取得之1萬8千
22 元、59,400元等利息（均包含預扣之首期利息），核屬被告
23 實施各該犯行之犯罪所得，雖均未據扣案，但既皆未實際合
24 法發還被害人，復無刑法第38條之2第2項不宜執行沒收之情
25 事，自應依同法第38條之1第1項前段、第3項之規定，分別
26 於所屬犯行之主文項下宣告沒收、追徵。

27 (二)至告訴人因於如犯罪事實一、(一)所示之時間、地點向被告
28 借款所開立之本票1張，既係告訴人出具用以擔保該次借款
29 之物品，則於告訴人償還該次借款後，被告仍須返還該張本

01 票，自難認該張本票係被告為該次重利犯行之犯罪所得之物
02 而對被告宣告沒收、追徵該張本票，附此敘明。

03 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
04 條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

05 六、如不服本判決，得自收受送達判決書之日起20日內，向本院
06 提出上訴書狀（應附繕本），上訴於管轄之本院合議庭。

07 本案經檢察官黃煥軒提起公訴，檢察官廖易翔到庭執行職務。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
09 刑事第四庭 法 官 蔡宗儒

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
12 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
13 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
14 勿逕送上級法院」。

15 書記官 曾千庭

16 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

17 附錄本案論罪法條全文：

18 中華民國刑法第344條

19 （重利罪）

20 乘他人急迫、輕率、無經驗或難以求助之處境，貸以金錢或其他
21 物品，而取得與原本顯不相當之重利者，處3年以下有期徒刑、
22 拘役或科或併科30萬元以下罰金。

23 前項重利，包括手續費、保管費、違約金及其他與借貸相關之費
24 用。

25 附表：

26

編號	犯罪事實	論罪科刑、沒收
1	犯罪事實 一、(一)	練子豪犯重利罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金， 以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺

		幣壹萬捌仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	犯罪事實 一、(二)	練子豪犯重利罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣伍萬玖仟肆佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。