臺灣雲林地方法院刑事裁定

113年度聲字第756號

聲請人 台塑綠能工程有限公司

代表人 許月寶

上列聲請人因被告林毓棠違反廢棄物清理法案件（本院112年度訴字第599號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

扣案如附表所示之物，暫行發還台塑綠能工程有限公司，並於判決確定前負保管之責。

理 由

一、聲請意旨略以：扣案如附表所示之物為聲請人台塑綠能工程有限公司所有，係在聲請人不知情下遭被告林毓棠非法利用，並因被告涉嫌違反廢棄物清理法案件扣押迄今，而本案業經檢警蒐證完畢，並已起訴在案，應無繼續扣押之必要，請考量上開扣案物價格高昂，且須定期保養維護，影響聲請人生計甚鉅，故聲請將之准予暫行發還聲請人，並負保管之責等語。

二、可為證據或得沒收之物，得扣押之，刑事訴訟法第133條第1項定有明文。扣押物有無繼續扣押必要，審理法院自得依職權衡酌訴訟程序之進行程度、事證調查之必要性，而為裁量。又扣押物因所有人、持有人或保管人之請求，得命其負保管之責，暫行發還，刑事訴訟法第142條第2項亦有明文，此乃以上開關係人之請求為限，俾使權利受最小侵害而為之處置。故「暫行發還」者，其扣押關係，當仍存續，不過暫時停止其扣押之執行，而命請求人代負保管之責而已，故受暫行發還之人有保管之責任，且不許為處分。暫行發還後，案件終結無他項諭知者（判決確定），依刑事訴訟法第318條第2項規定，視為已有發還之裁定。

三、查被告因違反廢棄物清理法案件，經檢察官提起公訴，由本院以112年度訴字第599號審理中，又扣案如附表所示之物係

01 被告向不知情之聲請人所承租，供被告本案違反廢棄物清理
02 法犯行所用等情，業據被告供述明確（本院卷二第33至34
03 頁），而上開扣案物屬本案可為證據之物，本案既尚未判決
04 確定，自仍有留存之必要。惟考量上開扣案物若長期間置、
05 未定期保養維護及使用，將喪失或嚴重減損其效能，有損扣
06 押物之價值；另經徵詢檢察官對於上開扣押物是否發還之意
07 見，檢察官表示：可責付予聲請人保管等語（本院卷二第34
08 頁）。是經綜合審酌上開扣押物之性質、本案訴訟進行程
09 度、事證調查之必要性及檢察官之意見，認聲請人聲請暫行
10 發還上開扣押物，並負保管之責，為有理由，應予准許。至
11 暫行發還後，案件終結而無他項諭知（判決確定）者，依刑
12 事訴訟法第318條第2項規定，視為已有發還之裁定，一併說
13 明。

14 四、依刑事訴訟法第142條第2項、第220條，裁定如主文。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

16 刑事第七庭 審判長法官 陳雅琪

17 法官 簡伶潔

18 法官 鄭媛禎

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須
21 附繕本）。

22 書記官 王麗智

23 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

24 附表：

25

扣案物名稱	備註
大型挖土機（型號：ZX225US-5A；廠牌：HITACHI）1輛	雲林縣警察局北港分局 扣押筆錄、扣押物品目 錄表（偵卷一第67至71 頁）