

臺灣雲林地方法院刑事裁定

113年度聲字第830號

聲 請 人

即 被 告 辛彥勳

選任辯護人 林麗瑜律師

上列聲請人即被告因詐欺案件（113年度訴字第465號），聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

辛彥勳於提出新臺幣伍萬元之保證金後，准予停止羈押，並限制住居於苗栗縣○○鄉○○村○○00號。

理 由

- 一、聲請意旨略以：被告辛彥勳已坦承全部犯行，不會再犯，日後也會遵期到案，希望法院給予機會，准許被告以新臺幣（下同）5萬元具保停止羈押等語。
- 二、按被告得隨時具保，向法院聲請停止羈押；許可停止羈押之聲請者，應命提出保證書，並指定相當之保證金額；指定之保證金額，如聲請人願繳納或許由第三人繳納者，免提出保證書；許可停止羈押之聲請者，得限制被告之住居，刑事訴訟法第110條第1項、第111條分別定有明文。
- 三、被告前因詐欺等案件，經本院訊問被告後，認其涉犯詐欺等犯行，犯罪嫌疑重大，且尚有共犯未到案，高度可能有串證、滅證之虞，又被告於短時間內屢犯詐欺、洗錢等案件，不能排除被告仍有反覆實施同一犯罪之可能性，再衡酌被告現因法律程序致人身自由暫時受限制，以及為達成國家刑事司法權之有效行使、維護社會秩序、確保本案後續審判之順利進行等公共利益之目的，尚難以具保、責付、限制住居或其他對被告人身自由侵害較小之手段替代前述羈押事由，而有羈押之必要，爰處分被告自民國113年9月24日起羈押3月

01 在案，並禁止接見通信。

02 四、經查，被告於本院準備程序時坦承全部犯行，經本院合議庭  
03 裁定由受命法官獨任行簡式審判程序，業於113年11月6日言  
04 詞辯論終結，並定期宣判，本院認為前揭羈押原因固然尚  
05 存，然本案相關事證已據扣案保全，考量被告本案遭執行羈  
06 押迄今，已有相當時日，當因此知所警惕，經綜合評估本案  
07 案件進行程度、被告犯行造成之法益侵害大小、涉犯犯罪之  
08 惡性程度、保全刑罰執行之必要性及比例原則等節，認原羈  
09 押之必要性已經降低，倘准由被告提出相當之保證金且限制  
10 其住居所，應足以對其形成相當程度之心理拘束力，可作為  
11 羈押之替代手段，而無羈押之必要，爰諭知如主文所示。

12 五、依刑事訴訟法第111條第1項、第5項、第121條第1項，裁定  
13 如主文。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

15 刑事第五庭 法 官 吳孟宇

16 以上正本證明與原本無異

17 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀

18 書記官 蔡忠晏

19 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

20 得抗告。