臺灣雲林地方法院刑事裁定

113年度聲自字第11號

聲 請 人

即 告 訴 人 英屬開曼群島商維登牙業集團股份有限公司

代 表 人 陳伯全

被 告 林家億 (年籍、住所均詳卷)

李明和 (年籍、住所均詳卷)

陳俐君 (年籍、住所均詳卷)

楊人榛 (年籍、住所均詳卷)

朱紫林 (年籍、住所均詳卷)

上列聲請人因被告等人妨害電腦使用案件，不服臺灣高等檢察署智慧財產檢察分署檢察長民國113年7月23日113年度上聲議字第314號駁回再議之處分（原不起訴處分案號：臺灣雲林地方檢察署檢察官112年度偵字第7082號、113年度偵字第920號），聲請准許提起自訴，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、本件聲請意旨如聲請人即告訴人英屬開曼群島商維登牙業集團股份有限公司（下稱聲請人）「聲請法院准許提起自訴狀」、「聲請法院准許提起自訴補充狀（一）」、「聲請法院准許提起自訴陳述意見狀」所載。

二、按選任辯護人，應提出委任書狀；告訴人不服上級檢察署檢察長或檢察總長認再議為無理由而駁回之處分者，得於接受處分書後10日內委任律師提出理由狀，向該管第一審法院聲請准許提起自訴；法院認准許提起自訴之聲請不合法或無理由者，應駁回之，刑事訴訟法第258條之1第1項、第258條之3第2項前段分別定有明文。是告訴人於聲請再議經駁回後欲聲請准許提起自訴者，應於收受處分書後10日內委任律師提

01 出理由狀（需同時檢具委任書狀）向該管第一審法院聲請
02 之，此乃強制律師代理制度，如告訴人未委任律師而逕自提
03 出聲請，即不合法律上之程序。究其立法意旨，係參考德國
04 刑事訴訟法規定，為防止濫行提出聲請，虛耗訴訟資源而
05 設，解釋上應嚴格遵守上開規定，且上開程序欠缺，並非得
06 補正之事項，若不符上開程序，即為聲請不合法，應逕予駁
07 回（臺灣高等法院暨所屬法院91年法律座談會刑事類提案第
08 27號研討結論參照）。

09 三、經查，本件聲請人前以被告林家億、李明和、陳俐君、楊人
10 榛、朱紫林等人涉犯刑法第317條、第358條、第359條等罪
11 嫌，向法務部調查局新北市調查處（下稱新北市調查處）提
12 出告訴，經新北市調查處將本案移送臺灣雲林地方檢察署偵
13 辦，嗣經該署檢察官偵查結果，認被告等人犯罪嫌疑不足，
14 而於民國113年3月22日以112年度偵字第7082號、113年度偵
15 字第920號為不起訴處分，聲請人因不服該不起訴處分聲請
16 再議，經臺灣高等檢察署智慧財產檢察分署檢察長審核後，
17 認其再議之聲請為無理由，復於113年7月23日以113年度上
18 聲議字第314號處分書駁回再議之聲請等情，有上開不起訴
19 處分書、處分書在卷可參。聲請人於113年8月8日具狀向本
20 院聲請准許提起自訴時，雖於第1頁載明代理人為孟令士律
21 師、胥博懷律師，並於第5頁蓋用前開2名律師之印鑑章，然
22 未提出委任狀，是難認其有委任律師代理提出本件准許提起
23 自訴之聲請，揆諸前揭說明，本件聲請之程序自始即有欠
24 缺，為不合法，自應予駁回。

25 四、依刑事訴訟法第258條之3第2項前段，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

27 刑事第六庭 審判長法官 梁智賢

28 法官 陳靚蓉

29 法官 郭玉聲

30 以上正本證明與原本無異

31 本件不得抗告。

01

書記官 趙于萱

02 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日